

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4301

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **8336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК.

Постъпила е молба от „Ди Би Ел“ ЕООД, чрез адвокат С. П., с която се иска изменение решение № 8336/2022 г. по описа на Административен съд – София град в частта за направените разноски.

Твърди се, че съдът неправилно е определил и присъдил разноски в полза на „Ди Би Ел“ ЕООД на основание чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вместо по чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г., доколкото видно от оспорения административен акт, делото е с материален интерес от 88 581 лева. Предвид горното процесуалният представител на „Ди Би Ел“ ЕООД счита, че следва да му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 3 187.43 лева, съгласно представения по делото договор за защита и съдействие.

Моли съда да измени решението като присъди претендираните разноски в пълен размер, съгласно приложения списък с разноските по чл. 80 ГПК.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК ответникът Национален фонд „Култура“ не изразява становище по искането за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 832/2023 г. по описа на Административен съд – София град е връчено на „Ди Би Ел“ ЕООД, чрез адвокат С. П. – САК на 23.02.2023 г., а молбата за изменение на решението е подадена на 09.03..2023 г.

Съгласно чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена от лице, имащо правен интерес и в законоустановения срок,

поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е неоснователна.

С решение № 832/2023 г. по описа на Административен съд – София град се уважава жалбата на „Ди Би Ел“ ЕООД, като се отменя решението на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, с което не се предлага за финансиране проект VRCHKO2022-177 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ на дружеството и преписката е изпратена на ответника за ново произнасяне.

Със съдебния акт, чието изменение се иска, съдът е присъдил разноски в полза на „Ди Би Ел“ ЕООД в размер на 1050 лева, след като е уважил направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното от процесуалния представител на дружеството възнаграждение в размер на 4 357.48 лева. За да уважи искането съдът е съобразил действителната фактическата и правна сложност на спора. Предмет на делото е решението на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, с което не се предлага за финансиране проект VRCHKO2022-177 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ на дружеството, който отказ е отменен от съда поради допуснати съществени нарушения на изискванията за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. С оглед установените от съда нарушения на административнопроизводствените правила при постановеното решение на УС на Национален фонд „Култура“, спорът не е решен по същество, както и няма произнасяне по отношение на конкретната сума по проекта.

По горните съображения определяйки размера на адвокатското възнаграждение съдът е приел, че по делото не е налице материален интерес, който да обоснове приложението на чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

По горните съображения молбата за изменение на решението в частта за разноските се явява неоснователна.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Ди Би Ел“ ЕООД, чрез адвокат С. П., с която се иска изменение на решение № 8336/2022 г. по описа на Административен съд – София град в частта за присъдените разноски, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: