

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2871

гр. София, 20.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в закрито заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **2490** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118а ал.2 от Кодекса за социално осигуряване / КСО/.

Образувано е по жалба на Д. Н. Д. от [населено място], чрез адв.К. Й., срещу мълчалив отказ за издаване на решение, с което да се отмени Разпореждане № [ЕГН], без дата, постановено от длъжностно лице по ОП при ТП на НОИ-С. – град, връчено му на 18.12.2020г., с което се отменя Разпореждане № 5/10.04.2019г- на Ръководителя на „ПО“ и се разпорежда надвзетата сума за пенсия да се събира от лицето, на основание чл. 114 ал.2 т.2 от КСО. С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на обжалваното разпореждане. Жалбата, ведно с административната преписка, е постъпила в Административен съд София – град на 15.03.2021г.

С Разпореждане на съда от 16.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град е указано да представи заверено копие от Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., като посочи размера на надвзетата сума за пенсия от Д. Д.. Със същия акт на съда, е разпоредено на жалбоподателя да се връчи препис от Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, като с оглед т.2 от Решението, с която е отменено Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. в частта му, с която е разпоредено надвзетата сума за пенсия да бъде възстановена от жалбоподателя, му е указано да посочи дали поддържа искането си до съда за спиране на изпълнението на Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г.

На 26.03.2021г. по делото е постъпило писмо изх.№ 1029-21-3705#1 от 26.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, с което се представя заверено копие от Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., като се уточнява, че с Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, е отменено Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. в частта му, с която е разпоредено надвзетата сума за пенсия да бъде възстановена от жалбоподателя.

На 29.03.2021г. е постъпила молба от Д. Д. – чрез адв.Й., с която се поддържа

искането за спиране на изпълнението на Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., в частта му, в която същото е потвърдено с Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град. С жалбата се представят писмени доказателства, развиват се доводи за незаконосъобразност на разпореждането и решението на директора на ТП на НОИ С. – град, иска се отмяна на Решение № 2153-21-65/10.03.2021г., в частта на решението, в която е оставена без уважение жалбата на Д. Д., както и се иска присъединяване на жалбата към настоящето адм.дело № 2490/2021г.

На 01.04.2021г. е постъпило писмо от директора на ТП на НОИ С. –град, с която се изпраща жалбата на Д. Д., чрез адв.Й., срещу Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. / идентична с постъпилата в съда/, като се сочи, че не е налице мълчалив отказ по жалбата срещу Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. По искането с правно основание чл.118 а от КСО, не се изразява становище.

От материалите, представени с административната преписка, се установява, че с Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. на длъжностно лице по „ПО” е отменено Разпореждане № 5/10.04.2019г. на ръководителя на „ПО” / по т.1/ и е разпоредено надвзетата сума за пенсия да се събира от лицето, на основание чл.114 ал.2 т.2 от КСО. С отмененото Разпореждане № 5/10.04.2019г. / л.82/ на жалбоподателя Д. е отпусната лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване, считано от 12.03.2019г. С Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., издадено от дл. лице по „Пенсионно осигуряване” ( „ПО“) е отменено Разпореждане № 5/10.04.2019г. на ръководителя на „ПО“ / по т.1/ и е разпоредено надвзетата сума за пенсия да се събира от лицето, на основание чл.114 ал.2 т.2 от КСО. С Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, е отменено Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. в частта му, с която е разпоредено надвзетата сума за пенсия да бъде възстановена от жалбоподателя. В останалата ѝ част жалбата на Д. срещу Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г. е оставена без уважение, като неоснователна.

Искането е допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл.118а ал.1 от КСО обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл.117 ал.1 т.2 б.“в“ от КСО. От данните по делото е видно, че в случая не се касае за разпореждане по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "в" от КСО, т.е. за разпореждане за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. Пред директора на ТП на НОИ С.- град е оспорено разпореждане, с което е наредено жалбоподателят да възстанови добросъвестно надвзета сума за пенсия, както и за отмяна на Разпореждане № [ЕГН]/84 от 06.11.2020г., с което е отменено Разпореждане № 5/10.04.2019г. на длъжностно лице по ПО за отпускане на лична пенсия за инвалидност.

С оглед на изложеното съдът намира, че са неприложими визираните условия по чл. 117, ал. 2 и 4 от КСО за спиране на допуснатото по силата на чл.118 а от КСО предварително изпълнение. Приложение следва да намери общата норма на чл. 16б, ал. 4 във вр. с, ал. 2 от АПК. Според последните разпоредби, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато

не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона презюмира наличието на предпоставките, визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, като за отмяната му се изисква настъпване на значителна или трудно поправима вреда за адресата, която се преценява от съда във всеки конкретен случай. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта. В тежест на лицето, поискала спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда, т.е. да докаже наличието на противопоставим интерес на презюмирания обществен такъв. В случая е направено бланкетно искане, формулирано в едно изречение, за спиране на изпълнението, като е посочено, че получаването на пенсията е необходимо за физическото оцеляване на жалбоподателя. Не са ангажирани доказателства за вероятността да настъпят значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя, като в тази връзка съдът отчита и данните в административната преписка, че жалбоподателят има доходи от работа като обслужващ бюджет ( експ.решение № 1741 от 087/15.05.2020г. л.86) По изложените съображения съдът намира искането за спиране за неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение. Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. Н. Д. от [населено място], чрез адв.К. Й., за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Решение № 2153-21-65/10.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град, в частта му по т.1. Определението не подлежи на обжалване, съгласно чл.118а ал.3 от КСО.

СЪДИЯ: