

# Протокол

№

гр. София, 05.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Мая Георгиева, разгледа административно дело № 11080 по описа за 2021 година, докладвано от председателя.

На именното повикване в 10.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКАДВА три молби по реда на чл. 192 от ГПК, постъпили от страна на жалбоподателя, като с разпореждане на съда от 14.03.2022 г. съдът е оставил двете без уважение, като единствено е задължил А. да представи, намиращи се у тях документи. СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от А., постъпило в съда на 28.03.2022 г., с информация за пътуванията на конкретно посочени ППС.

АДВ. К. – Не съм се запознала с представеното писмо от А. и моля да ми се даде възможност да се запозная. Държа на разпита на допуснатия свидетел, който не беше

осигурен за предходното съдебно заседание. Водим Свидетелят Г. В. Д., който в момента се намира извън залата.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му:

Г. В. Д. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Имам фирма за отопление и климатизация. Не ми е позната фирмата [фирма]. Познавам обаче А. Г.. Приятел съм с дъщеря му. Познавам го от 7-8 години. Помоли ме А. Г. през август месец 2019 г. да го закарам до П., понеже имаше проблеми с неговия автомобил. Наложих ми се да взема отпуска специално за да го откарам и затова си спомням случая. Беше края на август 2019 г. Знаем, че ходихме два пъти до П., бяха през ден пътуванията. Бяхме в едни складове в П., беше някаква логистична фирма. Аз го изчаках докато си свърши работата. Видях, че гледаха някакви палети със стока. Влязохме в двора на склада. Складът беше някакво голямо хале, доколкото си спомням. Вътре имаше много палета със стока. Стоката, която изкараха за А. беше кашони със запалки и хартия за цигари. Те отваряха кашоните пред нас. Бяха в палети и увити в стреч фолио. Изкарвах ги с мотокар от халето, след което преди да ги натоварят в буса ги отваряха за да се види какво има в тях. Там отидохме с моя автомобил БМВ. Стоката се натоварваше във фолксваген „К.“, бял на цвят. Б. беше на един грък, който беше дошъл за стоката. Знаем, че А. подписваше после някакви документи. Б. май беше фирмен, защото имаше някакъв надпис на гръцки, но регистрационните номера бяха български, софийски. Втория път когато закарах А. дойде същият грък, но беше с друг бус, син на цвят. Служителите от склада натоварвах стоката, пак с мотокар я изкарвах на палета и се качвах в буса. Знаем, че А. прави някакви снимки. Освен А. и гръкът имаше доста хора. Не знам дали бяха само от склада или и други.

На въпрос на юрк. С. – Свидетелят – През 2019 г. се занимавах пак със същото, но тогава фирмата не беше моя. Не знам дали гръкът шофираше буса. Имаше други хора на мястото, но не знам дали имаше шофьор.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. К. – Във връзка с оспорените писмени доказателства, от които ще се ползвам, моля да назначите СГЕ със следната задача: Вещото лице да даде отговор дали положените подписи на продавач и на фактурите за покупко-продажба и приемо-предавателните протоколи от 27.08.2019 г. и от 29.08.2019 г. фирма „Б.“ са положени от управителя Д. Д.. Моля като сравнителен материал вещото лице да ползва договорите на „Б.“ с „Д. Ес Логистик“. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. С. – Не възразявам по принцип за назначаването на такава експертиза, но предложения сравнителен материал не е годен за такава оценка. Нямам други доказателствени искания.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за СПЕ съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание след което ще уведоми страните за определения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ да се запознаят с представеното от А. писмо, като евентуално неговото приемане ще стане в следващото съдебно заседание.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.09.2022 г. от 10.10 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито заседание за произнасяне по искането за назначаване на СПЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: