

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **101** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Евротранс сървис“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Ж. Н.-Т., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Й., с пълномощно на лист 223 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Д. З. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозираното на

24.09.2024 година, заключение по допуснатата съдебна технико-компютърна експертиза, изготвена от вещото лице Д. З. К.. Преписи от експертизата са надлежно връчени на страните, както и представената от вещото лице справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Адвокат Н.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Й.: Да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознахме се с изготвената експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на изготвената съдебна технико-компютърна експертиза, като СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Д. З. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Н.: Може ли вещото лице да каже при изготвяне на експертизата какви проверки е извършил по отношение оспорените електронни подписи и къде?

Вещото лице К.: Проверките, които съм извършил са в представените под формата на разпечатани екранни снимки с резултатите от тях, които съм приложил.

Адвокат Н.: Конкретно дали всъщност това е сайтът на Държавна агенция на електронното управление?

Вещото лице К.: Едната проверка е от сайта на Министерство на електронното управление за електронна автентикация и проверка на електронно подписани документи. Другата проверка е извършена в сайта на доставчик на електронни услуги – „Борика“. На тяхната интернет страница има дигитален инструмент, който може да проверява квалифицирани електронни подписи (КЕП), независимо от техния издател.

Адвокат Н.: Този сайт на Министерство на електронното управление сертифициран ли е? Носи ли се някаква отговорност по отношение съдържанието на отразеното, дали вярно удостоверява?

Вещото лице К.: Не съм наясно. Проверките, се извършват са по ключове двойки. Не е било предмет на задачата да установявам дали е сертифициран и не съм търсил такава информация.

Адвокат Н.: Аз си направих труда да погледна в сайта и да направя проверка. Излиза едно съобщение при проверка в сайта на Министерство на електронното управление, където вещото лице е направило проверката, че не можем да се доверим на

резултатите за валидация. Представям и моля да приемете, с преписи за страните, извадка от сайта на Министерството, в раздел „Помощна информация“, видно от което, на издателя на удостоверенията „не може да се има доверие“. Как вещото лице би коментирало това обстоятелство?

Юрисконсулт Й.: Възразявам по такава формулировка на въпроса. Тук произволно е избран някакъв документ. Това не е ревизионен акт.

Адвокат Н.: Въпросът е принципен. Направила съм проверка на произволно избран документ в страницата на сайта, в помощна информация, която уведомява потребителя, че евентуално не може да се има доверие на направената проверка. Затова питам дали само там е направена проверка или и някъде другаде по отношение на подписите.

Юрисконсулт Й.: Имам едно възражение: на първо място вещото лице вече отговори, че е извършил проверка и при доставчика, т.е. имаме два алтернативни източника.

Вещото лице К.: Доставчикът в случая е „Информационно обслужване“. Аз съм направил проверка в сайта на „Борика“, където има дигитален инструмент за проверка без значение от кой доставчик е издаден електронния подпис. Имам два източника.

СЪДЪТ ПРЕФОРМУЛИРА въпроса: Дали вещото лице счита, че резултатът от извършената проверка в сайта на Министерство на електронното управление може да бъде кредитиран с оглед факта, че излиза съобщение „не можем да им се доверим“?

Вещото лице К.: Точно по тази причина съм извършил проверка на две независими места.

Адвокат Н.: По отношение отговора на втория въпрос: вещото лице е посочило, че липсва единен граждански номер (ЕГН) на титуляра на подписите, а е посочено, че същите се индивидуализират с електронна поща. Достатъчно ли е това?

Вещото лице К.: Идентифицират се с домейн, който принадлежи на Национална агенция за приходите и регистрацията за електронен адрес може да се направи само от вътрешни служители или системни администратори от Национална агенция за приходите.

Адвокат Н.: Това означава ли, че категорично можем да кажем, че този мейл е на лицата, които са посочени в документите?

Вещото лице К.: По принцип при постъпване на едно лице на работа в която и да било администрация, се създават имена, с които да влизат в системата, мейл адреси, и електронни пощи, които са индивидуални.

Адвокат Н.: По делото конкретно има ли такива доказателства, че тези пощи са на конкретните служители, които са подписали спорните актове, за да можем да ги индивидуализираме по безспорен начин? Не по принцип, а конкретно по това дело.

Вещото лице К.: Имената на служителите са на електронните подписи и на служебните мейл адреси.

Адвокат Н.: Някъде в кориците на делото има ли обвързване на имената с ЕГН на служителите?

Юрисконсулт Й.: Считам, че категорично ЕГН не е предпоставка за издаване на КЕП, то не е посочено и в Регламента.

Адвокат Н.: На база какви документи и факти вещото лице дава заключение, че идентификацията на подписващите е съобразена с Регламента?

Вещото лице К.: По серийния номер на електронния подпис, електронните служебни адреси и при проверка на всеки един сериен номер на удостоверението - те си съвпадат с тези от издателят. Издателят е длъжен да поддържа електронни регистри.

Адвокат Н.: Опитах се да проверя валидността на подписите. Всяко лице следва да може да направи такава проверка. Когато аз направих проверка на ревизионния акт, ми излезе съдържание, че не са валидни подписите. възможно е аз да не съм се справила добре. Направила съм тази проверка на своя компютър с Адоп Рийдър (Adobe Reader). Представям скрийншот от направената проверка. Как ще коментира вещото лице този факт?

Вещото лице К.: Това може да се установи, но самият Адоп Рийдър, чрез който е отворен документа, проверява за валидация само към настояща дата на проверката, т.е. подписът да е валиден в годината, в която се проверява, а не за предходен период. т.е. самият Адоп не може да провери стар период.

Адвокат Н.: Тази проверка вещото лице е направило в системите по отношение конкретния период.

Вещото лице К.: Да, точно затова съм направил проверка в системата.

Адвокат Н.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Същото вече отговори на въпросите, които имах намерение да поставя. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната технико-компютърна експертиза изготвена от вещото лице Д. З. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 18.06.2024 г. депозит (л. 395 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице К..

Адвокат Н.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считаме че вещото лице не се е съобразило и не е изложило никъде в експертизата си по кои материали от делото е приел, че има идентификация на подписващите се съгласно Регламента. Не е ясно

какви са характеристиките, на които следва да отговарят електронните подписи, които е изследвал. Вещото лице просто е дал заключение, че те отговарят на Регламента, без да е ясно по какъв начин е достигнал до тези изводи. Ето защо заключението е непълно и необосновано. Моля да не се кредитира заключението по същество. Представям молба, с която правя доказателствени искания с препис за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника препис от така депозираната молба на жалбоподателя.

Юрисконсулт Й.: По отношение днес депозирана молба: всички оправомощителни заповеди са представени по делото. Считам, че са описани подробно, както в решението на директора на дирекция ОДОП София, така и в придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка и е образувано делото. Ако съдът прецени, че следва да бъдат представени допълнителни доказателства, то ние ще го сторим. Във връзка с указания на съда от предходното съдебно заседание сме представили допълнителни доказателства, входирани по делото с молба от 25.04.2024 г. Към тях представям и моля да приемете два броя актуални доклади от 2024 година относно необходимостта от извършване на подобно упълномощаване.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване представените доказателства на адвокат Н..

Юрисконсулт Й.: Правя искане за спиране на производството по настоящото дело предвид образуване на Тълкувателно дело № 2/2024 година именно по този въпрос. Считам, че настоящото дело следва да бъде спряно на база образуваното тълкувателно дело, респективно да бъде възобновено след произнасяне на Общото събрание на Върховен административен съд. Моля тази преценка да бъде извършена от съда. При необходимост ще изложа допълнителни аргументи.

Адвокат Н.: Уточнявам, че с всяко от исканията в днес депозираната молба ще установяваме дали посочените служители са били на работа, дали не са били в отпуск когато са издавани заповедите, вкл. дали са имали компетентност съгласно длъжностните си характеристики. Доста подробно съм описала обстоятелствата, които целим да установим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника, а именно: писмо рег.№ М-24-39-75#1/17.04.2024 г. и доклад изх.№ 93-00-2469/21.05.2024 г.

С оглед днес депозираната молба и допълнително пояснение, дадено от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът при запознаване с писмено депозираната молба обосновава и приема следното:

По точка 1 от молбата и предвид наличието на достатъчно практика от страна на Върховен административен съд в хипотеза като процесната в т.ч. и на база

заклучението на вещото лице предоставени съответните данни, съдът счита, че доказателственото искане по т.1 от днес депозираната молба не е необходимо, т.е. не цели да установява спорно обстоятелство, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по т.1 от днес депозираната молба.

Във връзка с точка 2 от молбата и с оглед изрично изявеното от ответника, че всички заповеди обосноваващи компетентност за възлагане на ревизията са налични по преписката и по делото съдът счита, че то не е необходимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по точка 2 от днес депозираната молба.

С оглед факта, че компетентност за постановяване и образуване на процесната ревизия не е пряко следствие от заповед на директора на ТД на НАП Бургас, а резултат от специфична конструкция по делегиране на правомощия и определяне на компетентни органи от страна на изпълнителния, зам.изпълнителния директор на НАП, както и директора на ТД на НАП София, последен по веригата, съдът счита, че искането не е относимо и не е годно да установи процесния факт.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по точка 3 от днес депозираната молба.

Във връзка с т.4 и предвид факта, че заемането на конкретната длъжност от страна на служителите е предпоставка за възникване на качеството „орган по приходите“,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите Бургас в качеството му на трета неучастваща в процеса страна в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи удостоверение за заемане от лицата Г. П., С. Д. и М. З., длъжности към датата на започване на ревизионното производство, както и към датата на постановяване на процесния ревизионен акт, респективно към датата на приключването му.

Във връзка с т. 5 от молбата и доколкото същото цели да даде разрешение каквото може да бъде установено с т.4, в която връзка съдът вече е дал указания на трета неучастваща в процеса страна – директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите Бургас,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по точка 5 от днес депозираната молба.

Във връзка с т. 6 и с оглед изложеното в мотивите изложени по-горе във връзка с т.2 и т.3 от молбата на жалбоподателя,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по точка 6 от днес депозираната молба.

УКАЗВА на страните, че след постъпване на документи от трета неучастваща в процеса страна съгласно дадените указания, същите ще бъдат налични в деловодството на съда и следва своевременно да се запознаят с тях и да вземат писмено отношение, респективно да направят доказателствените си искания в тази връзка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания на този етап.

Съдът, намира, че доколкото понастоящем са налице подлежащи на установяване обстоятелства и събиране на доказателства и не са налице предпоставки за спиране на производството, делото следва да се отложи за друга дата с оглед дадените указания за представяне на доказателства от трета неучастваща в процеса страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.11.2024 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

