

РЕШЕНИЕ

№ 715

гр. София, 10.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **11213** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.215, ал.1 от ЗУТ и е по реда на Дял Трети от АПК, вр.чл.219 от ЗУТ.

Със Заповед №РД-18-128/26.08.2013 г., издадена от директора на Дирекция "Общински строителен контрол", Направление „Архитектура и градоустройство”-Столична община е наредено на М. П. И., с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] ет.10 да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект:”Маса за сергийна търговия”, находящ се в [населено място], [улица], м.”Изток”, кв.69а, УПИ VII-790.

Така издадената заповед, в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ е оспорена от М. П. И., с искане да бъде отменена като незаконосъобразна. Наведените доводи за незаконосъобразност са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон-чл.146, т.3 и т.4 от АПК, аргументирани в жалбата с доводи, че процесното съоръжение не представлявало преместваем обект. Същото представлявало метален стелаж, закрепен под тгъл за стената към законно изграден търговски обект-магазин за хранителни стоки и плодове.

С писмения отговор по жалбата, обективиран в съпроводителното писмо по изпращане на административната преписка на съда, ответникът оспорва нейната основателност.

В открито с.з. пред АС-София град жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените

за съдебното производство разноси.

Ответникът се представлява от юриконсулт П., който моли за постановяването на решение, с което жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от лице, легитимирано да го оспори, в качеството на собственик на обекта и посочен от органа адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него-чл.147, ал.1 от АПК. Спазен е и законоустановения за това преклузивен 14-дневен срок-заповедта е съобщена, в съответствие с отразеното върху нея, на 28.10.2013 г., а жалбата до съд-подадена на 05.11.2013 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административното производство е започнало със съставянето на КА № АГ-07-00-303-1/05.04.2013 г. от служители на „ИИБЕиКС“ при район „Изгрев“-СО. Обективирани в него констатации на проверяващите служители са, че е поставена маса за сергийна търговия с размери 5,10/1,40 м. и височина 2,30м., с обща площ от 7.00 кв.м. на ъгъла на уличната регулационна линия с [улица]и [улица]. Конструкцията е метална с дървен покрив и битумни керемиди. Масата не е защитена с ел.енергия и вода. Неразделна част от КА е изготвен снимков материал, приобщен към доказателствените материали по делото като веществено доказателство, неоспорено от жалбоподателя.

В съответствие с отразеното в КА, препис от него е получен от А. Н. И., като пълномощник на М. П. И. на 12.06.2013 г., с приложено в адм.преписка пълномощно. В 3-дневния срок по чл.57а, ал.2 от ЗУТ срещу КА не е депозирано възражение, изх.№131/26.11.2012 г.

Въз основа на КА, оправомощеният със Заповед за делегиране на правомощия от кмета на СО орган, а именно Заповед № №РД-09-1423/05.12.2012 г. /приложена по преписката/-директорът на Дирекция „О.“-СО е издал оспорената в настоящото производство заповед.

Съдържащите се в адм.преписка писмени доказателства и снимков веществен доказателствен материал, приети по делото, пряко установяват, че процесният обект представлява маса за сергийна търговия, обратно на защитната теза на жалбоподателя. Този обект е сред изрично изброените чл.56, ал.1 от ЗУТ преместваеми обекти.

При така приетото за установено от фактическа страна, от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред; от лице, което е легитимирано да го оспори, в качеството на собственик на процесния обект и адресат на заповедта, засегнат неблагоприятно от нея-чл.147, ал.1 от АПК. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ за подаването на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от чл.57а, ал.3 от ЗУТ и №РД-09-1423/05.12.2012 г., с която кметът на СО в съответствие с изрично установената от § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ законова възможност, е делегирал правомощията си за издаване на заповеди за премахване на обектите по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 ЗУТ на директора на Д"О.". Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт-чл.59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. Обратно на твърденията на жалбоподателя, при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са правилно установени и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. В ЗУТ няма изискване КА да се съставя в присъствието на собственика на преместваемия обект. По делото се установи по несъмнен начин, че препис от КА е връчен на представляващия собственика М. П. И. пълномощник-А. Н. И., както и че същата не е упражнила правото си на възражение.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон:

Основанията за издаването на заповед за по чл.57а, ал.3 от ЗУТ са алтернативно, изброени в чл.57а, ал.1 от ЗУТ. В случая, органът се е позовал на чл.57а, ал.1, т.1 от ЗУТ-без издадено разрешение за поставяне, което е безспорно установено по делото Установяването на наличието на соченото от органа основание обусловя материална законосъобразност на оспорения акт

Оспореният акт е издаден и в съответствие с целта на закона-чл.146, т.5 от АПК. Целта на акта съответства на целта, обективизирана в правната норма-недопускане държането на обекти чл.56, ал.1 от ЗУТ при наличие на основанията, установени по чл.57а, ал.1 от ЗУТ за тяхното премахване.

С оглед на изложеното и поради липсата на други установени служебно по реда на чл.168, вр.чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на обжалваната заповед, съдът намери жалбата за неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК и чл.78, ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.8 и чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, искането на пълномощника на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за сумата в размер на 150 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то от АПК, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. И. срещу Заповед №РД-18-128/26.08.2013 г., издадена от директора на Дирекция "Общински строителен контрол", Направление „Архитектура и градоустройство“-Столична община.

ОСЪЖДА М. П. И., [ЕГН] да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Дирекция „Общински строителен контрол“ сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение за защита на ответника, осъществена от юрисконсулт.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано /чл.215, ал.7от ЗУТ/.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: