

РЕШЕНИЕ

№ 19551

гр. София, 10.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **357** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "АТМ 98" АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Д., против Решение № ПИ-417/29.12.2023 г. на Директора на ТД на НАП-гр.София, с която е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу действие на публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.София по изп.дело №[ЕИК]/2017 г., изразяващо се в недопускане на лицата Д. Н., Е. Г. и В. С., подали общо наддавателно предложение, до участие в проведен на 19.07.2023 г. търг с тайно наддаване.

Жалбоподателят намира решението за незаконосъобразно и нищожно. Твърди, че жалбата му срещу действието на публичния изпълнител е допустима. Отрича тезата на административния орган, че предмет на обжалване е резултатът от търга, като настоява, че предмет на обжалване са били действията на публичния изпълнител по извършване на публична продажба на недвижим имот. С позоваване на чл.177, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс намира постановеното решение за нищожно като противоречащо на влязло в сила съдебно решение. Жалбоподателят моли обжалваното решение да бъде обявено за нищожно, а при условията на алтернативност – да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за произнасяне по същество. В с.з. жалбоподателят чрез адв.А. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, както и за присъждане на разноски за държавна такса.

Ответникът - Директорът на ТД на НАП-гр.София, чрез пълномощника си юк.Й.

оспорва жалбата, моли Съда да я отхвърли и да присъди в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доказателствата по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

По изп.дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на ТД на НАП-гр.София е насрочена продажба чрез търг с тайно наддаване на недвижим имот: семеен хотел АТМ, находящ се в [населено място], общ.Царевец, разположен в ПИ с идентификатор 00878.501.102, целият имот с площ 328 кв.м, ведно с построената върху същия триетажна масивна жилищна сграда с идентификатор 00878.501.102.1, представляваща семеен хотел, състоящ се от избен етаж, партерен етаж и първи и втори жилищен етаж. Търгът е насрочен за 19.07.2023 г. от 15:30 ч в сградата на ТД на НАП-гр.София, при първоначална цена 353 982 лв. и депозит за участие в търга в размер на 20 на сто от обявената начална продажна цена.

Съгласно Списък за постъпващи предложение изх.№ С230022-117-0001650/07.07.2023 г. за насрочения търг са постъпили 4 наддавателни предложения, като последното от тях с вх.№ С230022-000-0345197/14.07.2023 г. е от трима предложители – Д. Н., Е. Г. и В. С..

Провеждането на търга на 19.07.2023 г. от 15:32 ч е документирано с Протокол за провеждане на таен търг изх.№ С230022-102-0001708/ 19.07.2023 г. Регистрирани са четири наддавателни предложения, като четвъртото по ред предложение, с вх.№ С23230022-000-0345197/ 14.07.2023 г., подадено от Д. Н., Е. Г. и В. С., е обявено за невалидно, не е допуснато до търга и не е отворено. Това е сторено поради неизпълнение на следните условия, вписано в протокола: не съществува възможност за допускане до участие в търг за една вещ на повече от едно лице въз основа на един общ депозит, като възлагането на вещта в съсобственост между тези лица въз основа на горепосоченото предложение е обявено за невалидно.

Търгът е приключил с обявяването на купувача – предложение №3. Към протокола е изготвено обявление изх.№ С2300-22-118-0000597/ 19.07.2023 г. за спечелилия участник „Джи Пи Ви груп“ ООД.

На 24.07.2023 г. е издадено Постановление за възлагане на недвижим имот изх.№ С230022-091-0000619/24.07.2023 г., с което имотът е възложен на дружеството, обявено за купувач.

В срока по чл.256, ал.1 ДОПК не е постъпила жалба от предложителите Д. Н., Е. Г. и В. С..

С жалба вх.№ 53-04-310/28.07.2023 г. "АТМ 98" АД, в качеството си на длъжник по изп.дело №[ЕИК]/2017 г., е оспорило недопускането на лицата Д. Н. Н., Е. М. Г. и В. С. С. до участие в търга с тайно наддаване.

С Решение № ПИ-267/07.08.2023 г. Директорът на ТД на НАП-гр.София е оставил без разглеждане като процесуално недопустима жалбата на "АТМ 98" АД, поради липса на процесуална легитимация.

Така постановеното решение е оспорено по съдебен ред пред Административен съд-София град, който с Решение № 7629 от 06.12.2023 г., постановено по адм.дело № 8271/2023 г., е отменил административния акт и е върнал преписката на Директора на ТД на НАП-гр.София за ново произнасяне съобразно мотивите на съдебното решение. Предмет на обжалване по настоящото дело е Решение № ПИ-417/29.12.2023 г. на Директора на ТД на НАП-гр.София, с което е оставена без разглеждане като процесуално недопустима, поради липса на процесуална легитимация, жалба вх.№

53-04-310/28.07.2023 г., подадена от "АТМ 98" АД срещу действие на публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.София, а именно недопускане на лицата Д. Н., Е. Г. и В. С., подали общо наддавателно предложение, до участие в проведения на 19.07.2023 г. търг с тайно наддаване по изп.дело №[ЕИК]/2017 г.

За да постанови посочения резултат, Директорът на ТД на НАП-гр.София е изложил мотиви, че указаните лица, подали общо наддавателно предложение, не са подали жалба срещу търга. Позовавайки се на чл.253, ал.1 ДОПК, административният орган е приел, че дружеството-жалбоподател "АТМ 98" АД не притежава процесуална легитимация да обжалва недопускането на лицата, като по този начин защитава техни (т.е. чужди) права.

При така описаната фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена до компетентния съд, в законния 7-дневен срок от връчването на решението на Директора на ТД на НАП, от надлежно лице чрез редовно упълномощен адвокат.

Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Редът за обжалване действията на публичния изпълнител е уреден в чл.266, ал.1 ДОПК. Нормата предвижда действията да могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Според чл.268 във вр.с чл.267, ал.2, т.6 ДОПК, когато директорът на ТД на НАП остави жалбата без разглеждане, актът му подлежи на обжалване пред административния съд. Следователно предмет на съдебен контрол в настоящото производство е решението на директора на ТД на НАП, в което производство следва да се прецени имал ли е право данъчният длъжник да подаде жалба против описаните действия на публичния изпълнител.

Всъщност този въпрос е разрешен с влязлото в сила Решение № 7629 от 06.12.2023 г. на АССГ, постановено по адм.дело № 8271/2023 г. Съдът е отменил административния акт и е върнал преписката на Директора на ТД на НАП-гр.София за ново произнасяне съобразно мотивите на съдебното решение. Настоящият Съд констатира, че в тези мотиви е прието, че субект с право на оспорване по реда на чл.266 ДОПК е длъжникът или третото задължено лице. В случая са били обжалвани конкретни действия на публичния изпълнител, а не самият търг, както неправилно е възприел решаващият орган. Директорът на ТД на НАП-гр.София е бил длъжен да предприеме необходимото да гарантира законосъобразността на изпълнението и в случая е следвало да се произнесе по същество на жалбата.

Вместо това административният орган отново и със същите мотиви както в отмененото Решение № ПИ-267/07.08.2023 г., за втори път е оставил жалбата на "АТМ 98" АД без разглеждане, като процесуално недопустима поради липса на процесуална легитимация. Директорът на ТД на НАП не е съобразил подлежащия на изпълнение съдебен акт и е допуснал твърдяните от жалбоподателя закононарушения. Съдът съобрази разпоредбата на чл.177, ал.2 АПК, която предвижда, че актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. В тази връзка наведените от жалбоподателя доводи за нищожност на оспореното решение са основателни. По делото няма спор, че предходното решение за оставяне на жалбата без разглеждане е отменено с влязло в сила съдебно решение. С това съдебно решение преписката е върната за ново произнасяне съобразно мотивите на съдебния акт. Решаващият орган е постановил

акта си в очевидно противоречие с дадените от АССГ задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. В мотивите на съдебния акт са дадени конкретни указания до административния орган, които последният не е изпълнил, и с това е допуснал нарушение на чл.177, ал.2 АПК, водещо до нищожност на оспореното решение.

Това прави жалба основателна и обжалваното решение следва да бъде обявено за нищожно. Преписката следва да се върне на решаващия административен орган за произнасяне по същество по жалбата, а именно: правилно ли публичният изпълнител не е допуснал лицата Д. Н., Е. Г. и В. С., до участие в търг с тайно наддаване по изп.дело №[ЕИК]/2017 г., проведен на 19.07.2023 г.; като подаденото от тях наддавателно предложение, с вх.№ С23230022-000-0345197/14.07.2023 г., е обявено за невалидно и не е отворено. Директорът на ТД на НАП-гр.София следва да изложи мотиви по приетото от публичния изпълнител, че не съществува възможност за допускане до участие в търг за една вещь на повече от едно лице въз основа на един общ депозит, като възлагането на вещта в съсобственост между тези лица въз основа на горепосоченото предложение е обявено за невалидно.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени своевременно поисканите от него разноски за държавна такса в размер на 50 лв.

Така мотивиран и на основание чл.268, ал.2 от ДОПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № ПИ-417/29.12.2023 г. на Директора на ТД на НАП-гр.София, с която е оставящо без разглеждане жалбата на "АТМ 98" АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена с вх.№ 53-04-310/28.07.2023 г. срещу действие на публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.София, а именно недопускане на лицата Д. Н., Е. Г. и В. С., подали общо наддавателно предложение, до участие в проведения на 19.07.2023 г. търг с тайно наддаване по изп.дело №[ЕИК]/2017 г.

ОСЪЖДА ТД на НАП-гр.София да заплати на "АТМ 98" АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], разноски по настоящото дело за държавна такса в размер на 50 лв. (петдесет лева).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: