

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Е. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

АДВ. Р. /изявление/ - Днес в съдебно заседание преупълномощавам адв. В. с правата си на проц. представител на двамата жалбоподатели – Т. Е. Д. и М. О. Д..Двамата ще защитаваме двамата жалбоподатели.

Съдът приема от днес и адв. В. като проц.представител на двамата жалбоподатели, по устно преупълномощаване от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, явява се юрк. Л., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх.№ 27689/13.09.19г. на Т. Е. Д. и М. О. Д., срещу Заповед № РА-18-36/23.08.19г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по жалбата , изразено в придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка.

АДВ.В. – От името на доверителите ми поддържа жалбата. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. Не възразяваме, да бъде присъединена изпратената от Столична община преписка.

ЮРК.Л. - Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, които са приложени по дело № 10488/19г. на АССГ и дело №13438/19г. на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, представените по настоящото дело доказателства, с молба на ответника на л.7 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, с молба на жалбоподателя на л.9 от настоящото дело.

СЪДЪТ е давал указания на страните по доказателствата на л.1 и л.12 от делото.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК- следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, включително, че участие в административното производство са взели собственикът на поземления имот и собственикът на обекта ,предмет на Заповедта.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, включително, че имат издадено разрешение за поставяне на обекта, и че същият фигурира в одобрените схеми за тази територия за процесния отрязък от време.

АДВ. В. – Във връзка с указаното от Вас, ако може да допуснете изготвяне на СТЕ със следните въпроси: Първият въпрос е, попада ли съоръжението - предмет на оспорваната Заповед в одобрената схема за поставяне на рекламни съоръжения за територията на местността в [населено място], съответно за въпросното УПИ и съседните УПИ-та? Вторият въпрос е, какви съоръжения са предвидени по тази схема, съответно по индивидуален или типов проект, съгласно действащата на територията на СО наредба? На трето място, одобрена ли е такава схема и по какъв ред?Твърдим, че имаме издадено разрешение, представено е с жалбата, и сме в схемата. Освен искането за експертиза, моля да ни снабдите с удостоверение, което да ни послужи

пред Столична община, за да се снабдим с въпросната схема. СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателите, че с жалбата е представено разрешение за монтаж, което не е идентично с разрешение за поставяне. Следва да се представят писмени доказателства, притежавани от тях самите- разрешение за поставяне,ако имат такова, а то се издава въз основа на одобрена схема. Ако притежават разрешение за поставяне, да го представят, то предполага наличието на одобрена схема. СТЕ с цел установяване има ли и каква схема е безпредметно да се допуска, ако изобщо няма издадено разрешение за поставяне.

АДВ. В. – Оттеглям искането за експертиза. Това са доказателствата, с които разполагаме на този етап, и които сме представили.

ЮРК. Л. - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. - Моля да уважите жалбата срещу атакувания административен акт по съображения, които подробно сме изложили в самата нея. Моля да ни присъдите сторените по делото разности.

ЮРК. Л. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за нейната неоснователност ще изложим в писмени бележки в даден срок от Вас. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 7 – мо дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: