

Протокол

№

гр. София, 19.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 19.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ПОПОВСКА, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На поименното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Л., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. В. И., с приложено към жалбата заверено копие на адвокатско пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган при ДАБ, редовно призован се представлява от юрк. М., която представя пълномощно.

СГП редовно уведомена, явява се прокурор Поповска.

Явява се и назначеният от съда преводач Д. Т., която осъществява превод от самото начало на съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от гражданин на С. С. А. Л., срещу Решение № УП 134/05.08.2011 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на чужденеца е отказано предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена към жалбата от ответника, с писмото му от 24.08.2011 г.

Адв. И. и жалбоподателят лично - Поддържа жалбата. Моля да приемете представените по делото писмени доказателства. Представям и моля да приемете заверен препис от договор за правна защита, с оглед претенцията за разносните. Други доказателства няма да сома. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка като

доказателство. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Моля да обявите решението на ДАБ за нищожно, поради липса на компетентност на издалия го орган, тъй като съгласно процесуалните правила в ЗУБ молбата за закрила е следвала да бъде разгледана в общо производство и компетентен да се произнесе по нея е председателят на ДАБ. На лист 34 по делото е молбата за закрила на доверителя ми, от която е видно, че е регистриран в ДАБ с рег. № УП 277/27.05.2011 г. по описа на ДАБ. Оспорваното решение е издадено едва на 05.08.2011 г. В тази връзка, моля да вземете предвид мотивите на АССГ в съдебната практика, посочена в жалбата, както и междувременно постановено решение по друго дело, а именно № 6336/2011 г. На следващо място, незаконосъобразно административният орган е подвел процесния случай към хипотезата на чл. 13, ал. 1, т. 5 ЗУБ. Видно от съдържанието на молбата за закрила, на лист 33 и 34 по делото, както и от общоизвестната информация за С. от т.г., в държавата на произход на доверителя ми са налице много нови обстоятелствата. Молбата не следва да се разглежда в ускорено, а в общо производство. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично, чрез преводача: влезнах в Б. през 2007 г. Ско бях в друга европейска страна, щях да получа правата си. Учудвам се, с какво право ме задържат. В момента не се интересувам от хуманитарен статут, а се интересувам да бъда освободен от СДВНЧ.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението е правилно, законосъобразно и е издадено от компетентния орган, в кръга на компетентността му. На основание чл. 68, ал. 1, т. 3 ЗУБ, същото е произнесено в срок. Моля да бъде отбелязано, че в Решение № УП 134/2011 г. за така посочената справка с № 1586/17.08.2010 г. е допусната очевидна фактическа грешка и следва да се чете като № 3607/18.07.2011 год. По отношение на искането за разноски, считам че е неоснователно, тъй като самият ЗУБ, в чл. 92 изрично е упоменато, че са освободени от такси и разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че по отношение на жалбоподателя не са налице законовите предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец. Намирам решението за правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го потвърдите.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 30 лв. от бюджета, за

което бе издаден РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

Секретар: