

# Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. М. А.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Г. В., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директор на Столична дирекция на вътрешните работи: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Б., с пълномощно на лист 343 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2023 г. с вх.№ 19032 писмо от Столична дирекция на вътрешните работи, с което, в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание, се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.05.2023 г. с вх.№ 19343 писмо от Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“, с което, в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание, се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.05.2023 г. с вх.№ 19344 писмо от Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“, с което, в изпълнение указанията на

съда от предходното съдебно заседание, се представят писмени доказателства по опис.

Адвокат В.: Запознат съм с докладваните писмени доказателства постъпили въз основа на разпореждане на съда. Считам същите за относими и допустими и моля да бъдат приети. Няма да соча други доказателства и нямам други искания по доказателствата.

Юриконсулт Б.: Моля да се приемат представените доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и постъпили по опис с писмо на Столична дирекция на вътрешните работи от 19.05.2023 г. и два броя писма на Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“ от 22.05.2023 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат В.: Моля да приемете за основателна така депозираната пред съда писмена жалба, като уважите доводите за наличие на множество пороци, обосноваващи незаконосъобразността за оспорения пред съда административен акт по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК, а именно неправилно приложение на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. В случая спорът между страните представлява извършил ли е жалбоподателят в качеството си на ръководен служител неизпълнение на служебните си задължения, а именно неосъществяване на контрол върху трима негови подчинени служители. Със сила на присъдено нещо на настоящия Административен съд са решенията, които конкретно допълнително ще посоча в даден от Вас срок, и с които са отменени наложени заповеди за наказания на В. С. и на Н. С.. Доколкото техните нарушения се явяват резултат за неосъществения контрол от страна на жалбоподателя, считам, че би следвало да бъде безспорно прието въз основа на тези окончателни и влезли в сила решения, че от фактическа и правна страна тези служители не са допуснали дисциплинарни нарушения, за да може да се обоснове дисциплинарна отговорност на жалбоподателя. Допълнително считам, че в случая е налице нарушение на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, описанието на дисциплинарното нарушение не е правилно и пълно индивидуализирано от фактическа страна, което се явява допълнителен порок водещ на незаконосъобразността, както и считам, че изцяло административният акт не е съобразен с целта на закона, в резултат на превратно упражняване на власт в нарушение на чл. 6, ал. от АПК, доколкото при издаване МВР

е изразил предварително становище и изявление за това какъв ще бъде изходът от настоящата проверка и за това, че както жалбоподателят, така и другите служители, по отношение на които е била извършена дисциплинарната проверка, следва да бъдат и ще бъдат задължително наказани. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, вр. чл. 80 от ГПК представям и моля да уважите справка на разходи – 810, 00 лв. (осемстотин и десет лева), представляващи заплатен адвокатски хонорар и платена държавна такса. Моля да отмените процесната заповед. Моля, на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. чл. 144, ал. 1 от АПК да ми дадете 10-дневен срок за представяне на писмена защита, в която да изложа подробни доводи, обосноваващи пороци на обжалвания административен акт, водещи до незаконосъобразност на заповедта.

Юрисконсулт Б.: Моля да оставите без уважение подадената жалба от Л. М. А. и да потвърдите процесната заповед на Столична дирекция на вътрешните работи като изцяло законосъобразна и правилна. За процесуална икономия представям писмени бележки по съществуто на спора с копие за насрещната страна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: