

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12160** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С. – редовно призована, се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. В. – редовно призован, се явява лично.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. И. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. В. ЧРЕЗ ЗАКОННИЯ СИ ПРЕДСТАВИТЕЛ Г. И. И. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Й. ПАШОВА - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. И. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. Н. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Д. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Й. П. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. В. Й. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допуснатата СТЕ.

АДВ. В. – Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства. Моля да се пристъпи към изслушване на експертизата.

ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице арх. А. И. Б. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме в цялост експертизата.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

СЪДЪТ – В обстоятелствената част на заповедта е посочено, че изменението се процедира на основание чл. 134, ал. 1, т. 2 ЗУТ относно привеждане на регулационни граници по имотни. С одобрения проект за изменение на ПУП-ПРЗ приведени ли са регулационните граници по имотни?

ВЛ Б. – С така приетия проект са приведени регулационните граници по имотните граници.

СЪДЪТ - В заповедта пише, че застрояването е съобразено с чл. 31, ал. 2, 4 и 5, чл. 32, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ. Допуснати ли са намалени разстояния към вътрешни регулационни линии и сгради в съседния УПИ и през улици?

ВЛ Б. – Обозначеното разстояние в проекта към имот 83 на жалбоподателя е 7 м., което е съобразено с височината на съществуващата сграда в имот 83 и в новообразувания. В отговора си на въпрос № 8, дали е допустимо според техническите правила на мястото на една от сградите – близък да бъде изградена нова с обща калканна стена, на вътрешна регулационна линия с предвидени в нея подземни гаражи и на съответната етажност, съм цитирала и разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ за покриване на калканни стени на сгради, застроени на странична имотна граница. Видно от проекта сградата в имот 83 не е включена в режим на застрояване, т.е. с конкретния план тя не е потвърдена като застрояване и имот 83 заедно с други имоти - 82, части от 85 и части от 79 са урегулирани в УПИ XV - за

училище.

ЮРК. С. – Моля един уточняващ въпрос. Като казвате, че имот 83 няма включен режим на застрояване, искате да кажете, че няма за него, не е предвидено застрояване, нито по действащ план, нито по предходен?

ВЛ Б. - В предходен план също няма предвиден режим на застрояване, както и по действащия, т.е. по плана, предмет на спора. Имот 83 не е включен в режим на застрояване, т.е. няма предвидено застрояване.

ЮРК.С. – И сградата, която е нанесена в имот 83, е нанесена само в кадастралната основа ли?

ВЛ Б. - Сградата в имот 83 е нанесена в кадастралната основа.

СЪДЪТ – Спазени ли са изискванията по чл. 31, ал. 2, 4 и 5, чл. 32, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ за разстоянието между сградите?

ВЛ Б. - Съобразени са разстоянията между сградите и не са допуснати намалени отстояния. Спазени са изискванията на чл. 31, ал. 2, 4 и 5 и чл. 32, ал. 1, ал. 2 и 3 от ЗУТ.

СЪДЪТ – В заповедта е посочено, че лицето /изход/ към улица осигурява по действаща улична регулация. Спазено ли е изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ при изработването на проекта, горната констатация отговаря ли на проекта?

ВЛ Б. - Констатацията отговаря, тъй като действащата улична регулация е по предходен план, с настоящия план се променя само план за регулация за привеждане на регулационни граници по имотни и план за застрояване, т.е. уличната регулация не се променя, тя е действащата по предходния план.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ докладва Справка-декларация от арх. Б., съгласно която размерът на възнаграждението за изготвената СТЕ възлиза на 402,60 лв.

АДВ. В. - Не съм запозната със Справката-декларация на вещото лице.

СЪДЪТ, като съобрази изготвеното заключение и депозираната Справка-декларация на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 402,60 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 102,60 лв. по сметка на АССГ.

След постъпване на сумата по сметка на АССГ ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на арх. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Поддържам заключението на вещото лице. Поддържам и направените от него уточнения, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗУТ. Моля да се уважи жалбата. Считам, че тя е основателна. На първо място се позовавам на нищожност на заповедта на Гл. архитект, компетентен според мен да издаде заповед по чл. 129, ал. 2 е кметът на общината. Независимо от издадената заповед на кмета за преупълномощаване на Гл. архитект, считам, че заповедта е издадена в разрез на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, тъй като тя не дава права на кмета на общината да делегира своите правомощия на други длъжностни лица. Написано е категорично, издава се от кмета на общината, но не е добавено или от други длъжностни лица, което да даде право да преупълномощава други длъжностни лица. В случая такъв текст няма, затова смятам, че заповедта се явява нищожна, поради липса на компетентност, издадена е от некомпетентен орган. Ако не приемете тези съображения, то се позовавам на незаконосъобразност на издадената заповед. Планът за застрояване не е съобразен с изискванията на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ. Не е съобразен със сградата близък. Сградите на основното застрояване се застрояват свързано само на страничните имотни граници, като калканните стени се покриват напълно. Тук в случая е допуснато калканната стена да не се покрива. Нормата има императивен характер. Непокриването на част от заварени калканни стени се допуска само при условията на чл. 13 от ЗУТ, които в случая не са налице. Не са съобразени с чл. 13 от ЗУТ. В заключението е посочено, че няма изисквания за подземните гаражи, но свободно разположени полуподземни постройки се допускат да бъдат разположени на разстояние не по-малко от 1,5 м. от вътрешната граница, то по аналогия, би могло да се приеме, че подземните гаражи, би следвало да са на разстояние не по-малко от 1,5м. от вътрешната граница. Поради тези съображения, смятам, че заповедта е издадена в нарушение на императивни норми на закона и се явява незаконосъобразна, ако не приемете мотивите за нищожност. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

ЮРК. С. – Считам, че атакуваната заповед е издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Считам, че не е налице законова пречка, кметът да делегира свои правомощия на Гл. архитект, респективно последният да издава индивидуални административни актове. Считам, че издаденият административен акт е издаден в съответствие със законовите разпоредби. Не са налице намалени отстояния, не може да се говори за приложимост на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ, тъй като за съседния имот, собственост на жалбоподателката, изначално няма предвидено застрояване, което да трябва с атакуваната заповед и атакувания ПУП да следва да се постави в съответствие и калканните стени да се покриват. За имота на жалбоподателката, няма нито с обжалвания план, нито с предходен предвидено застрояване. За имота, предмет на атакувания ПУП, за първи път се предвижда застрояване, което е предвидено в съответствие със законовите разпоредби, няма предвидено с него намалено разстояние към съседни имоти и сгради, включително през улица. С оглед на това, считам, че не са налице визираните от процесуалния представител на жалбоподателката доводи за незаконосъобразност, респективно за нищожност на атакуваната заповед. С оглед на горното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите съдебно решение, с което да потвърдите атакувания ПУП. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Г-Н В. – Моля да се отхвърли жалбата. Присъединявам се към казаното от страна на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: