

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10594** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.35 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СНАБ ТЕХ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

ЮРК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 16.10.2023 г.

ВЕЩОТО лице със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. А. – Вещото лице – Считам, че счетоводството на „СНАБ ТЕХ“ ЕООД до 2020 г. няма никакви документи, всички са останали в предходния счетоводител, който в хода на ревизията не е представил на НАП всички документи. Не е представил никакви счетоводни документи, нито извлечения от програмата, с която е водено счетоводството до 2020 г. След тази дата имат нов счетоводител, който

разполага с документи само от 2021 г. до настоящия момент. По моя преценка не може да се приеме, че счетоводството е редовно, тъй като липсва всякаква информация за начина, по който са се водили процесните стоки, които подлежат на продажба на дребно. Има голям обем от стоков оборот, но документи липсват.

ЮРК. А. – Нямам други въпроси. Да се приеме допълнителното заключение. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

В залата се явява адв. Б., като пълномощник на жалбоподателя.

СЪДЪТ го уведоми за извършените процесуални действия в негово отсъствие.

На въпрос на адв. Б. – Вещото лице – На стр. 12, 13 и 14 съм посочила, че не са представени счетоводни документи за отчетени разходи. По препоръка на органите по приходите е установено, че двойно са записани фактури и затова е извършена корекция. Надвзетия данъчен кредит по тези фактури е върнат съобразно посоченото в справките-декларации като стойност. Това е коригирано. Стойността на тези фактури, които два пъти са били отчетени в дневниците за покупки и в справките-декларации, само там са записани двойно, което впоследствие е коригирано. Независимо от това органите по приходите казват със стойността на тези два пъти отчетени покупки е коригиран финансовия резултат за периода, но тази корекция не е направена на базата на проверени разходни документи. Не е изследвано в счетоводството как са отчетени тези стоки. Няма налични документи, които да показват приходната и разходната част, всъщност вторични документи. Не може да се твърди, че има два пъти отчетени разходи. Тези стоки са предназначени за продажба, те са продадени и този приход през годините е отчитан. Стоката е една и не може да бъде продадена два пъти и да отчете разход два пъти. Моята лична преценка е, че не е следвало да бъде коригиран финансовия резултат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 445 лева съобразно представената справка-декларация, за което се издаде РКО.

АДВ. Б. – Представям доказателства, по които е работило вещото лице, както и списък за разноски. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Считам, че днес представените доказателства обслужват тезата на жалбоподателя. Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис от адв. Б..

СЪДЪТ, с оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас ревизионен акт като ни присъдите направените по делото разноски. Настоящият случай е типичен пример за това как добросъвестните намерения и действия на страната могат да бъдат определени като действия, точно в обратния смисъл от органите на НАП. В желанието си жалбоподателят да сторнира и коригира резултатите на неправилно отчетени /по твърдение от неговия счетоводител/ в дневниците по ДДС, НАП прави извода, че са отчетени два пъти разходи, като се използва аргумента, че бившият счетоводител не предоставя счетоводната отчетност и поради тази причина е предаден на органите на прокуратурата. Въз основа на тези записи се установява, че за да оправдае двойното записване счетоводителят е взел една погрешна операция, с която е създад задължение на собственика, което не фигурира. Т. задължение по сметка 493 към 31.12.2019 г. няма нито един първичен документ, който да го потвърждава. Поради тази причина тази счетоводна операция е била сторнирана, което е констатирано от вещото лице и за което са представени доказателства. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че жалбоподателят се опитва да черпи права от собственото си неправомерно поведение. С. ясно, че не е налице редовно водено счетоводство за процесните периоди. В такъв случай НАП е била лишена от възможността да направи каквато и да е проверка. Ревизията е връщана втори път за допълнително изясняване на спорните обстоятелства. Не са налице представени документи, които да позволят извършването на съответните проверки. Подробни съображения сме изложи в решението на директора на ДОДОП. В случай, че приемете тезата на жалбоподателя, моля да съобразите възлагането на разноските по реда на чл. 161, ал 3 от ДОПК и да не се възлагат на НАП тези разноски. В случай, че приемете тезата на администрацията, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 8675 лв., определено при материален интерес на спора 100626,20 лева. Претендирам направените по делото разноски. По представените в днешното съдебно заседание доказателства считам, че са без достоверна дата, съставени са с оглед за процеса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

