

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1072** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:43 часа:

ИЩЕЦЪТ – Е. В. Д. е редовно призван, не се явява, представляван е от адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призван, представляван е от юрисконсулт И., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и писмен отговор от ответника, представен на 10.03.2021 г., с който оспорва същата; изисканото от Съда и приложено по настоящото дело НАХД № 12632/2020 г. по описа на СРС.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба така, както е предявена. Не възразявам да се приеме делото на СРС. Водим за разпит свидетел, допускането на който е заявено с исковата молба. Свидетеля е С. К. - приятел е на ищеца и е бил заедно с него в процесната вечер.

Юрисконсулт И.: Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с исковата молба.

ПРИСЪЕДИНЯВА към доказателствата НАХД № 12632/2020 г. на СРС, което след влизане в сила на съдебното решение да бъде съответно върнато.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел С. К., който бе въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля С. К. К. – 29 годишен, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, за лъжесвидетелстване. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв Г., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Приятел съм на Е. Д.. Познаваме се от двадесет и пет години, израснали сме в един жилищен вход. Може да се каже, че сме добри приятели. Той беше дълго време в чужбина, когато сме се чували спорадично, но откакто е в страната поддържахме близки отношения. На 02.09.2020 г. бяхме заедно с ищеца на кръстовището на [улица]и [улица]. Говорихме си с още други двама приятели и пиехме бира. Беше по време на протестите срещу правителството. Както си пиехме бира, видяхме, че много хора бягат. Дойдоха при нас жандармеристи. Предложих на приятелите си да останем на едно място, защото ние нищо не бяхме направили. Всички останали хора бягаха, ние четиримата останахме на място. Тогава изскочиха много жандармеристи, бяха над двадесет на брой. Поне трима от тях започнаха да ни удрят с палки. Това продължи кратко време, понеже ние не оказвахме съпротива. След това ни задържаха. Качиха ни в буса, заведоха ни зад новия парламент, където постояхме около половин час. Доста жандармеристи, ако не се лъжа от П., ни охраняваха, после ни вкараха в 01 РУ-С., в арестантска килия – мен и Е.. Престояхме там около два часа. В килията бяхме аз, Е. и още едно момче, което не познавам. Е. се държеше доста смирено и кротко през цялото време. Видимо беше уплашен. Впоследствие ми споделяше неведнъж, че в рамките на един месец е сънувал кошмари. В килията много си говорихме, какво ще се случи. Беше притеснен. Няколко пъти бе изкарван от полицаите да подписва някакви документи, които аз отказах да подпиша. След като ни освободиха от РУ бяхме щастливи, че не стояхме там двадесет и четири часа. Той вече изглеждаше по-спокоен. И до ден днешен казва, че когато види полицаи, не се чувства комфортно. Известно ми е, как майка му е реагирала – беше доста уплашена, т. нар. интуитивен дисонанс, понеже беше гледала новините. Споделила му е, че била притеснена, че някакви мародери и лумпени искат да рушат държавността. Нямам информация за отношението на други роднини на ищеца.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ К.: Доколкото си спомням, в ареста престояхме от около един час след полунощ до към пет и половина, но в самата килия престояхме около два часа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на доказателствени искания и наличните по делото, приема, че същото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите предявените иски и да присъдите на доверителя ми сторените разноски, списък на които е приложен към исковата молба. Подробни изложения за основателността на иска са изложени в

исковата молба.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция. Считам, че от събраните и ангажирани от ищеца доказателства не бяха установени, нито налични имуществени, нито неимуществени вреди, от които той да бъде засегнат. По отношение на неимуществените вреди, видно от събраните гласни доказателства от страна на свидетеля на ищеца, не се установиха никакви негативни емоции, стрес, от които ищецът да е бил поставен в изолирана среда, да е преживял реален страх. Единствените думи на свидетеля бяха, че са се чувствали щастливи, успокоени. Единствените негативни емоции, според свидетелските показания, бяха такива от страна на майката, която е била доста уплашена, но не е страна по настоящото дело. Относно предявената искова претенция за имуществени вреди, считам същата за неоснователна. Същата не може да бъде присъдена, тъй като дори и да не е упоменато в диспозитива на съдебното решение на СРС, видно от него са присъдени разноски, в размер на 300 (триста) лева. Той не е направил искане за изменение на решението, в частта за разноските. Видно от решението, същите са му присъдени. Считам, че е налице и хипотезата на съпричиняване по чл. 5 от ЗОДОВ. Видно от представените доказателства, именно трима души са задържани по посоченото ДП. Тъй като е имало много народ, може да се направи основателно предположение, че полицаите са имали основателните предположения от масовата тълпа, именно за задържането на тези две лица. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се уважат и двата иска. Този за имуществени вреди – изцяло, а за неимуществените – по справедливост. Без такава заповед, която е отменена, не би могло ищецът Д. да бъде въдворен в предварителния арест на управлението. Поради каквито и да било причини Д. не е получил адвокатските хонорар и държавните такси, които е заплатил за производството в РС и АССГ. Считам, че искове са основателни.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: