

# РЕШЕНИЕ

№ 2387

гр. София, 12.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6184** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“,[жк], [улица], представлявано от управителя Т. Д. П., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219003328-091-001/27.11.2019 г., издаден от Р. Р. Б.-началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., възложил ревизията и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, потвърден в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2016 г. до м.08.2017 г. и м.11.2017 г. с решение № 353/05.03.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП.

С оспорения РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС, общо в размер на 361 062.48 лв. и начислени лихви в общ размер на 116 320.66 лв., произтичащи от извършени от дружеството доставки за данъчни периоди от м. 01.2016 г. до м. 08.2017 г. и м.11.2017 г.

В жалбата се твърди, че оспореният РА е незаконосъобразен, необоснован, издаден при неизяснена фактическа обстановка и в нарушение на ДОПК и ЗДДС. Оспорва се достоверността на всички данни и справки и на всички разпечатки на данни от технически носители или по електронен път, изготвени от системата на „Р.“, цитирани в ревизионния акт и ревизионния доклад. Оспорва се твърдението за наличието на връзка между посочените в акта на приходния орган физически лица с жалбоподателя.

Счита, че аргументите в тази връзка са неубедителни. По отношение на вменените на [фирма] извършени недоказани доставки, посочва, че като основен аргумент, приходният орган се е позовал на копия от гаранционни карти, представени от част от получателите на доставки, възприемайки ги като сигурно доказателство. Горното обстоятелство, жалбоподателят счита за необосновано, тъй като не е абсолютно доказано авторството на гаранционните карти. На следващо място счита, че са налице противоречия в твърденията на ревизиращия екип, относно установените с ревизионния доклад обстоятелства, тъй като същият е приел, че всички процесни доставки, изпращачи по които са лицата М. Т., И. С., С. П. и Д. Б., от чиито доставки са реализирани приходите, обложени с ДДС, били направени в полза на жалбоподателя, а от друга страна, органът е посочил, че направеният извод бил базиран на случаен избор на няколко физически лица – получатели на пратки, което няма да формира заключение, че абсолютно всички доставки с горните изпращачи са направени в полза на дружеството. На следващо място, в жалбата се посочва, че не е доказано наличието на предпоставките на чл.122, ал.1 ДОПК. Жалбоподателят счита, че ревизиращият орган не е изпълнил законното си задължение по смисъла на чл.122,ал.2 и ал.3 ДОПК. Иска се от съда да отмени ревизионния акт в частта с начисления ДДС.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез представители по пълномощие адв. Т. и адв. Ф. поддържа жалбата. В писмени бележки изразява становище за доказаност на посочените в жалбата оплаквания, като се позовава и на изготвената и приета по делото ССЕ, която опровергава изложените съображения в ревизионния акт. Претендира присъждането на разноски по представения списък.

Ответникът – директор на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител юрк. К. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22002219003328-020-002/13.08.2019 г. и ЗИЗВР № Р-22002219003328-020-003/09.09.2019 г., издадени от Р. Р. Б. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С.. Със заповедта за възлагане на ревизия е възложено извършването на ревизия на [фирма],[ЕИК] за установяване задължения на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2016 г. до м.08.2017 г. и м.11.2017 г. и за корпоративен данък за данъчен период 2016 г.

Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл.113, ал.1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл.81, ал.1, т.2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията – 13.08.2019 г. На проверявания данъчен субект, в съответствие с изискванията на чл. 113, ал. 2 ДОПК, на 13.06.2019 г. е връчена заповедта за възлагане на ревизия по електронен път. Връчени са надлежно и ЗИЗВР, съответно на 22.08.2019 г. и на 25.09.2019 г.

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, като същата е възложена

във връзка с Решение № 830/15.05.2019 г., издадено от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - С., с което е отменен РА № Р-2222101700131-091-001/20.11.2018 г. на ТД на НАП - С. в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2016 г. до м.08.2017 г. и м.11.2017 г. и по ЗКПО за периода 2016 г., като преписката е върната за извършване на повторна ревизия.

В хода на ревизията е установено, че предмет на дейност на дружеството през ревизирания период е онлайн продажби на дребно на разнородни стоки, търгувани по електронен път от собствен сайт <http://get.bg> и предоставяне на рекламно място в същия сайт. Продажбите се осъществявали, както от търговски обект – офис, находящ се в [населено място], [улица], така и през онлайн магазин – [get.bg](http://get.bg).

В хода на ревизионното производство са извършени следните процесуални действия: На ревизираното лице са връчени: Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002219003328-040-001/09.07.2019 г. и № Р-22002219003328-040-002/26.07.2019 г. Изискана е справка от базата данни на онлайн магазина [www.get.bg](http://www.get.bg), която съдържа данни за направените поръчки от клиентите за периодите от 01.04.2017 г. до 31.12.2017 г., писмени обяснения и доказателства за причините за нарушената последователност на поръчките на клиентите и декларации по чл.124, ал.1 ДОПК. От дружеството са представени част от изисканите документи, писмени обяснения и декларация за 2016 г. Посетен е офисът на дружеството и са проверени оригинални търговски и счетоводни документи, като резултатите от проверката са обективирани в Протокол № 1588127/03.10.2019 г.

На осн.чл.45 ДОПК е извършена насрещна проверка на [фирма], ЕИК[ЕИК]. Изискани са справки за събираните суми от наложени платежи и пощенски парични преводи, за които е използван телефонен номер 70042010, посочен за връзка между [фирма] и [фирма]. Изискана е информация за начина на изплащане на събраните суми от наложени платежи и пощенски парични преводи – в брой или по банкова сметка, както и данни за лицата, на които са изплатени, включително копия на разходни касови ордери и номера на банкови сметки. От [фирма] е представено уведомително писмо, в което е отразено, че изисканите документи са представени в предходното производство, както и, че не разполага с доказателства, че доставките от физически лица са осъществени от ревизираното лице.

С Протокол № Р-22002219003328-П.-001 от 26.07.2019 г. са приобщени доказателствата, събрани при извършване на предходната ревизия. В предходното ревизионно производство са установени факти и обстоятелства, констатирани и при настоящото, както следва:

Установено е, че през ревизирания период са извършвани облагаеми доставки на стоки на територията на страната - онлайн продажби на мобилни апарати, електроника, аксесоари и други на физически лица и дружества, чрез платформа [get.bg](http://get.bg). Поръчаните стоки от интернет сайт [/http://get.bg/](http://get.bg) са изпращани директно от складовете на доставчиците и от офиса на дружеството. Стоките са доставяни чрез използване услугите на [фирма] и [фирма], като събраните суми от наложени платежи са изплащане в брой на [фирма], с изключение на периода от м. 08.2017 г. до м. 12.2017 г., през който сумите от наложени платежи са изплащани по банков път. От [фирма] е изискана справка в електронен вид за всички изпратени пратки, в които е вписан телефон на изпращач 70042010, включително информация за събрани суми във връзка с тези товарителници за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2017 г.; справка за събраните суми в полза на [фирма] от наложени платежи и пощенски парични

преводи, включително и по телефонен номер 70042010 за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2017 г. От куриерското дружество са изискани справки, които да бъдат изготвени за податели с имена М. Т. Т., ЕГН [ЕГН], И. С., ЕГН [ЕГН] и С. С. П., ЕГН [ЕГН]. От [фирма] са представени договори, сключени с ревизираното лице, С. С. П. и М. Т. Т. и CD с информация за всички куриерски пратки и събрани суми от наложени платежи в полза на посочените лица. От куриерското дружество е изготвена справка в електронен вид по телефонен номер 70042010. Установено е, че под този телефонен номер като клиент на куриерското дружество са посочени: [фирма], М. Т. Т. с [ЕГН], И. С. с ЕГН: [ЕГН], С. С. П. с ЕГН: [ЕГН] и Д. Г. Б., ЕГН [ЕГН]. В писмени обяснения [фирма], декларира, че пратките от ревизираното лице са получавани в [населено място], [улица], а от физическите лица са получавани в „офис Р.“, като куриерското дружество не разполага с информацията относно лицата, предавали пратките на куриера и получавали сумите от наложените платежи. Относно телефонен номер [ЕИК] са изпратени запитвания до доставчиците на телекомуникационни услуги на територията на страната. От отговор на [фирма] е установено, че номерът е регистриран на името на [фирма] с дата на активиране 25.04.2013 г.

За да бъдат установени реалните получатели на изплатените от [фирма] суми от наложните платежи по товарителници с податели М. Т., И. С. и С. П. от органите по приходите е изпратено повторно искане до куриерското дружество с цел установяване на получателите на сумите по наложените платежи – физически лица, които се идентифицират с телефонен номер 70042010. Изискани са определени товарителници и свързаните с тях плащания на събраните суми от наложени платежи или пощенски парични преводи, лицата получили сумите, както и документи в тази връзка /разходни касови ордери, служебни бонове, банкови сметки и други/ за изплатени наложени платежи или други аналогични документи. Изискана е информацията за лицата получатели на пратките /имена и ЕГН/ и адресът на обекта, в който са доставени. С писмо вх. №53-00-658 от 21.03.2018 г. са представени заверения копия на разходните касови ордери, с които са изплатени изисканите номера на товарителници. Товарителниците не са представени. В писмено обяснение, дружеството декларира, че сумите от наложените платежи са изплащани в брой, разходните ордери са подписвани от лицата получатели на сумите, като няма информацията за техните ЕГН. Пратките са генерирани и изпращани от офис на куриерското дружество, находящ се в [населено място], [улица]. Информацията за лицата, които за изпращали пратките не е налична. Приложената електронна справка на CD съдържа графа с адрес на получателя и добавена ръчно графа за имената на получателите, които не са идентифицирани с ЕГН.

От ревизираното лице е представена справка от базата данни на онлайн магазина [www.get.bg](http://www.get.bg), която съдържа данни за направените поръчки от клиентите за 2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до 30.04.2017 г. Справката, съдържа колони за номер на поръчката, получател, условия на доставката /с куриер и за чия сметка са разходите за доставката/, електронен адрес на получателя, описание на стоката, цената, датата на създаване и статуса на поръчката /завършена, закрыта, анулирана/. Видно от справката поръчките са с последователни номера, като част от тях липсват. Установено е също, че представените справки от куриерското дружество за процесните физически лица, съдържат колона за получател, в която е посочена информацията за номера на поръчката. При извършената съпоставка между информацията от базата данни на

онлайн магазина и справките на куриерското дружество за пратките на процесните физическите лица е намерена закономерност, която се изразява в допълване на липсващи номера на поръчките. Ревизираното лице твърди, че липсата на последователност при направените поръчки се дължи на отказани поръчки. От органите по приходите е извършен анализ, при които е установено, че липсващи поръчки са извършени от несъществуващите физическите лица в полза на ревизираното лице. Органите по приходите са отбелязали, че ревизираното лице не е представило допълнителна информация и годни доказателства в подкрепа на твърденията си, че избирателно са кредитирани доказателства, представени от куриерското дружество. [фирма] е представило всички налични документи, справки и таблици за извършени поръчки и доставки, съдържащи информация, касаеща ревизираното дружество.

На основание чл. 37, ал. 4 от ДОПК, органите по приходите са приели, че непредставените от ревизираното лице документи, справки и обяснения не съществуват.

При анализ на РКО е установено, че в тези от тях, в които получател е С. С. П. е изписано собственоръчно името на същия и е положен подпис. В РКО, в които като лице получател на сумата са посочени М. Т. Т. и И. Д. С., не е изписано име, а само фамилия – Ф. и Г. и е положен подпис. При проверка в информационната система на НАП е установено, че лице с имена М. Т. Т. и ЕГН [ЕГН] не съществува. Извършено е търсене по имената на лицето, при което е открит един запис, на който съответства ЕГН [ЕГН], като лицето е починало на 26.01.1999 г. Изводът от направените проверки е, че лице с такива идентифициращи данни не съществува. От органите по приходите са избрани лица, получатели на пратки с по-големи стойности, посочени като подадени от С. П., М. Т. и И. С., като е изискана информацията относно вида на закупената стока, сайта от който е направена поръчката, от кого е закупена стоката, гаранционна карта и начин на плащане и документи удостоверяващи тези обстоятелства. В отговор на изпратените искания са получени отговори, както следва: От Д. К. К. е получен отговор по електронен път, съгласно който на 22.04.2016 г. е закупил онлайн телефон марка „С. Г. 7 Е.“, с цена около 200,00 лв. по-ниска от други оферти, но не съхранява документите за покупката.

От Т. К. К. е получен отговор, че е закупила мобилен телефон марка „А. – iPhone 6Sq 32GB“, поръчан през сайта get.bg. Поръчката е направена от нейната сестра, а доставката е извършена от куриерското дружество [фирма]. Като доказателство е приложила копия на съобщение от електронна поща, товарителница и гаранционна карта за закупената стока-мобилен телефон. Видно от регистрираната поръчка, покупката е извършена от GET.BG SuperStore, като за повече информация е посочен имейл адрес [електронна поща] и телефон за връзка[ЕИК]. Гаранционната карта е издадена от ревизираното лице, като в нея е посочен номера на поръчката и вида на стоката – мобилен телефон „А. iPhone 6Sq 32GB“ с фабричен номер и датата на покупката /05.01.2017 г./ Органите по приходите са направили извод, че съобразно получения отговор доставчик на стоката и изпращач на пратката е [фирма], а не посоченото в товарителницата лице И. Д. С..

От И. В. М. е получен отговор по електронен път на 10.05.2018 г., с приложени гаранционна карта с печат, разпечатка на получен имейл с направена поръчка от сайт get.bg, разпечатка на получен имейл с потвърждение, че поръчката е изпълнена, като към нея е добавен и панел за телефон. От получения отговор е обобщено, че

приложените документи, доказват, че лицето е поръчало и закупило онлайн от GET.BG SuperStore смартфон – „G. GSM Pixel XL“. В регистрираната поръчка е посочен имейл адрес [електронна поща] и телефон за връзка[ЕИК]. В гаранционната карта, издадена от [фирма], е вписан номерът на поръчката, видът на стоката и нейният фабричен номер с датата на закупуване /25.02.2017 г./ От така събраните доказателства е направен извод, че доставчик на стоката е ревизираното лице, а не И. Д. С., който е вписан в товарителница, издадена от [фирма].

От П. П. Д. е получен отговор, че на 19.05.2016 г. не е закупувала стоки/техника по електронен път. Съгласно справка-пратки от куриерското дружество, лицето е получател на техника по товарителница № 69911306 от 17.05.2016 г. с подател С. С. П.. Цената на стоката е в размер на 1 238,00 лв. и е платена в брой на 19.05.2016 г.

От С. Н. Т. е получен отговор, че на 14.07.2016 г. е закупил мобилен телефон марка „С. Г. 7 Е.“ за 1 319,00 лв. от интернет магазин get.bg. Приложени са товарителница, издадена от [фирма], гаранционна карта и служебен бон, издаден от [фирма] от офис в [населено място]. Гаранционната карта е издадена от [фирма], в която е посочен номерът на поръчката, видът на стоката – мобилен телефон „С. Г. 7 Е.“ с фабричен номер и датата на покупката /14.07.2016 г./ От събраните доказателства е направен извод, че доставчик на стоката е ревизираното лице, а не М. Т. Т., посочен като подател в товарителницата, представена от [фирма].

От приобщените документи за извършени проверки на [фирма], Н. Р. Я., ЕГН [ЕГН]; Л. Ц. С., ЕГН [ЕГН] и С. С. П., ЕГН [ЕГН] е установено, както следва:

[фирма] е сключило договор №509768 от 03.07.2017 г. с Д. Г. Б., ЕГН[ЕИК] за доставка на куриерски услуги. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че лице с имена Д. Г. Б. съществува, но с ЕГН [ЕГН]. Съществува и ЕГН [ЕГН], но на същото отговаря лицето Н. Р. Я.. Извършена е проверка на Н. Р. Я., която декларира, че за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. не е сключвала договори за получаване на куриерски услуги, не е получавала суми по наложен платеж, не е получавала и не е изпращала стоки чрез куриерски дружества с наложен платеж, не е извършвала търговска дейност чрез интернет сайтове.

Д. Г. Б. декларира, че няма връзка с продажба на стоки и услуги от регистриран на негово име електронен магазин. От справката за изпратени пратки от Д. Г. Б. с получатели физически лица на произволен принцип са избрани три лица, на които са извършени проверки, резултатите от които са както следва:

Я. Д. Ч. не е представила документи във връзка с получена през м. 04.2017 г. доставка на техника в размер на 1 299,00 лв.

А. П. Т. е представил история на поръчка от профила си в get.bg. за закупен през м. 04.2017 г. мобилен апарат „S. S8“. Лицето е заявило, че не пази документи, свързани с покупката.

А. М. В. представя писмени обяснения, според които през м. 04.2017 г. е поръчал смартфон „S. Xperia XZ“ от електронен магазин www.get.bg, на стойност 1 129,00 лв. Плащането е извършено с наложен платеж на 26.04.2017 г. при вземане на пратката от офис на [фирма] в [населено място]. Представен е служебен бон от 26.04.2017 г., издаден от [фирма] и гаранционна карта, в която е посочен продавач ревизираното лице и номер на поръчка №1020012801СТ.

При извършената проверка на [фирма] и анализ на договора, сключен с Д. Б. е установено, че в справката за изпратени пратки не е посочен телефонния номер на изпращача на стоките. Представените РКО за изплатени в брой суми от наложен

платеж за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г., в общ в размер на 394 253,48 лв. са подписани от лице с посочено име Б..

Установено е, че между [фирма] и С. С. П. е сключен договор №508392 от 10.12.2015 г. При извършена проверка е установено, че за лицето са вписани данни с невярно съдържание, а именно единния граждански номер [ЕГН] е на друго лице Л. Ц. С.. Извършена е проверка за установяване на факти и обстоятелства на Л. Ц. С., обективирана с Протокол №П-03002517112267-073-001 от 03.11.2017 г. Лицето декларира, че за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. не е получавал наложени платежи или пощенски парични преводи от [фирма] и не е извършвал търговска дейност чрез електронен магазин, сайтове за обяви или други.

Извършена е насрещна проверка на С. С. П., обективирана с ПИНП №П-02002017170691-141-001 от 31.10.2017 г. Лицето декларира, че не е извършвало продажби чрез електронен магазин, не е получавало суми по куриер и в частност от [фирма].

От [фирма] са представени писмени обяснения, съгласно които сумите по наложените платежи по договора със С. П. са изплатени с РКО на адрес [населено място], [улица]. Получател е бил С. С. П.. Посочено е още, че интерфейсът на системата не позволява търсене по телефон на подател. Няма информация за лицата, подали пратките на адреса на куриерското дружество, както и информация за начина, по който са поръчвани стоките.

На случаен принцип са проверени лица, които са получатели на пратките с изпращач С. П..

От Я. Г. Ч., получил по товарителница №69975096 от 27.05.2016 г. техника с наложен платеж е представено писмено обяснение, съгласно което на 27.05.2016 г. е закупил GSM апарат „С. Г. А5“. Апаратът е поръчан от интернет сайт за поръчки www.get.bg. Приложена е гаранционната карта с поръчка №11043047/W, вид стока GSM апарат „С. Г. А5“ и дата на закупуване 27.05.2016 г. В гаранционната карта са вписани идентификационните данни на ревизираното лице.

От С. П. Г.-Г., получател по товарителница №69626230 от 07.04.2016 г. за закупена техника с наложен платеж е представено писмено обяснение и документи, съгласно които е закупен мобилен телефон „S. MOAen:G361F - Galaxy С. Р.“ с фабричен номер 354747072836669. Поръчката е направена в електронен магазин Интернет М. get.bg. Предоставена е гаранционна карта, в която са вписани идентификационните данни на ревизираното лице.

В резултат на извършените проверки и събраните доказателства е установено, че всички пратки с имена на податели/изпращачи, респективно доставчици М. Т. Т., И. Д. С., С. С. П. и Д. Г. Б. са всъщност пратки, изпратени от ревизираното лице. [фирма] е извършило доставки и реализирало приходи, които не са отразени в счетоводството на дружеството, и които не са обложени с ДДС и корпоративен данък. Събраните суми от наложени платежи, изплатени в брой от [фирма] в полза на М. Т. Т. са в размер на 631 847,00 лв.; на И. Д. С. са в размер на 705 498,00 лв.; на С. С. П. са в размер на 434 776,92 лв. и на Д. Г. Б. са в размер на 394 253,50 лв. /общо сума в размер на 2 166 374,73 лв./

Въз основа на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че са налице предпоставките за приложението на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ДОПК, а именно: налице са данни за укрити приходи или доходи и липсват документи, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, в резултат на което данъчната основа

е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002219003328-092-001/25.10.2019 г., връчен по електронен път на 04.11.2019 г. Ревизионният доклад съдържа реквизитите по чл.117, ал.2 ДОПК. В срока по чл.117, ал.5 от ДОПК ревизираното дружество е подало писмено възражение, с вх. № 53-00-2094/18.11.2019 г. срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22002219003328-091-001/27.11.2019 г., издаден съвместно от Р. Р. Б.-началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., възложил ревизията и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 16.12.2019 г. по електронен път. Подаденото от ревизираното лице възражение е прието за неоснователно, тъй като не са представени доказателства и аргументи, оборващи констатациите в РД.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-С. с жалба, вх.№ 53-03-4190/30.12.2019 г. по регистъра на ТД на НАП-С., и с вх. № 23-22-17/07.01.2020 г. по регистъра на дирекция „ОДОП“ С..

С Решение № 353/05.03.2020 г. решаващият орган е отменил оспорения РА в обжалваната част на установения резултат по ЗКПО за 2016 г., ведно с определената лихва за забава и е потвърдил РА в частта с установените резултати по ЗДДС за периодите от м.01.2016 г. до м.08.2017 г. и м.11.2017 г. В решението си директорът на ОДОП приема, че производството законосъобразно е проведено по особения ред на ДОПК, тъй като са налице основанията по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 5 ДОПК. Посочва се също така, че е доказано М. Т. Т., И. Д. С., С. С. П. и Д. Г. Б. да не са реалните получатели на сумите от наложени платежи, събрани в тяхна полза и тези доставки са извършени от ревизираното лице.

В хода на съдебното производство е прието заключение на съдебно - счетоводна експертиза, неоспорено от страните, от което се установява следното:

В табличен вид за ревизираните периоди са отразени: дебитното салдо към 1-во число на месеца, дебитния оборот за съответния месец, кредитния оборот за същия месец и дебитното салдо към последния ден на месеца. Вещото лице констатира, че между синтетичната сметка 305 Стоки и аналитичната сметка 305 Стоки има задължително равенство. Също в табличен вид за всеки месец от процесния период е посочена надценката, с която работи [фирма]. За 2016 г. следната надценка е в размер на 33,22%, а за 2017 г.- 13,83%. След съпоставка, дадена в табличен вид, вещото лице заявява, че само през месеците 01–04.2017 г., както и за м.11.2017 г. [фирма] е имало възможност да изпише стока, съобразно допълнително установените продажби. Дебитните обороти за разглежданите месеци, които показват за каква стойност е закупвана стока и кредитните обороти, които показват за каква стойност е изписана стока са в значително по-голям размер, в сравнение с наличността към края на всеки месец. За всеки месец от периода от 01.01.2016 г. до 31.05.2016 г. [фирма] успява да покрива с начислените си приходи покупките на стоки и разходите, свързани с дейността си, поради което завършва с печалба. За всеки следващ месец от м.06.2016 г. до м.12.2016 г., поради увеличаване покупката на стоки, а в някои от месеците и намаляване на прихода, се отчита загуба. Средствата, които допълнително се вземат,



за да продължава дейността, са налични в дружеството. Източникът на тези средства са заеми, а също и разчет по сметка 499 Други кредитори, като през 2016 г. са върнати средства на кредитори, в размер на 2 137,52 лв. и е породено задължение в размер на 1938,40 лв., свързано със сметка 421 Работници и служители.

За м.01.2017 г. дружеството не отчита разходи и не е извършено месечно приключване; отчетен е само приход в размер на 61 618,85 лв. За месеците от м.02.2017 г. до 31.08.2017 г. дружеството отчита загуба, тъй като разходите, свързани с дейността и размерът на изписаните стоки надвишава прихода. От началото на 2017 г. дружеството работи със значително по-нисък процент надценка. За м.08 и м.11.2017 г. надценката е по-висока и се снижава размерът на загубата за м.08.2017 г., като за м.11.2017 г. се отчита малка печалба. Закупените стоки помесечно са в по-нисък размер, свързани с начисления приход от тях, като за м.02, м.03 и м.04 – до м.07.2017 г. са закупувани стоки с около 10 хил. лв. в по-малко от прихода, но размерът на разходите оказва влияние върху финансовия резултат.

Експертизата счита, че счетоводството на [фирма] е водено редовно през разглеждания процесен период.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност, след провеждане на производство по обжалването му по административен ред.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

РА № Р-22002219003328-091-001/27.11.2019 г. е издаден от компетентни органи по приходите - Р. Р. Б.-началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., възложил ревизията, упълномощена със Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. /л.34/ и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, по силата на ЗВР № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г. /л.41/. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕП, възпроизведени на хартиен носител (л. 67 и сл.).

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна допълнително установените задължения за данък добавена стойност в размер на 361 062.48 лв. и начислени лихви в общ размер на 116 620.66 лв. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № Р-22002219003328-092-001/25.10.2019 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изпр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г. от Р. Р. Б., началник сектор "Ревизии" в

дирекция „Контрол“ на ТД на НАП–С., определен по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със заповед № РД-01-803/07.06.2017. ЗВР № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г. има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения за ДДС и ревизираните периоди; даден е 2-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от проверявания субект са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са насрещни проверки по чл. 45, ал. 1 ДОПК, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със ЗВР № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г., ЗИЗВР № Р-22002219003328-020-002/13.08.2019 г. и ЗИЗВР № Р-22002219003328-020-003/09.09.2019 г. срок.

За резултатите от ревизията е съставен РД № Р- 22002219003328-092-001/25.10.2019г., чието съдържание съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

По приложението на материалния закон:

Ревизионното производство е проведено по особения ред на чл.122 и сл. от ДОПК. Приетите от ревизиращия екип основания по чл.122, ал.1 ДОПК следва да бъдат подкрепени от събраните доказателства. Едва тогава може да се приложи презумпцията по чл.124, ал.2 ДОПК, че фактическите констатации в РА са верни до доказване на противното. Законът изрично вменява в тежест на органа по приходите да установи наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК, които да обосновават ревизионния доклад, т. е. същият да съдържа всички необходими за това факти, обстоятелства, доводи и съображения, като това трябва да бъде безспорно и еднозначно подкрепено от събраните доказателства.

Фактическото основание, въз основа на което ревизиращият екип е определил данъчната основа по реда на чл.122, ал.1, т.2 и 5 ДОПК, е твърдението, че [фирма] е осъществявало доставки на стоки, прикрити зад извършени доставки от трети физически лица, като по този начин дружеството е реализирало скрити доходи, върху които следва да бъде начислен ДДС.

Това твърдение обаче не се подкрепя от събраните в административното и съдебното производства доказателства.

На първо място като основно доказателство са посочени изисканите обяснения и документи от петнадесет произволно избрани от приходните органи лица, по чиито доставки парите са получени от лицата М. Т. Т., С. С. П., И. Д. С. и Д. Г. Б. ( А. В., Я. Ч., М. П., Я. Ч., Снежинка Г.-Г., Т. К., Д. К., А. Т., И. М., В. Ф., С. Н., В. С., П. Д., Карамфил В. и Б. Б.). От тези 15 само седем твърдят, че са поръчвали вещи на сайта GET.BG. Трима (Д. К., А. В. и Я. Ч.) не са представили никакви документи във връзка с доставка на стоки от електронна търговия. Въз основа на постъпилата информация (или липсата на такава) от тези 15 лица ревизиращият екип е заключил, че истинският доставчик не са горепосочените физически лица, а дружеството-жалбоподател. След това е направил обобщен извод, че това заключение се отнася до всички доставки, по

които в товарителниците като изпращачи са посочени Т., П., С. и Б.. От доказателствата се установява, че въпросните доставки са огромни на брой. Само срещу името на С. П. стоят 2 900 товарителници, респ. доставки. За останалите трима има само обобщени товарителници, но с оглед на получените суми очевидно се касае до голям брой доставки. Ревизиращият екип се позовава на „обосновано предположение“, за да обоснове подвеждането под един общ знаменател на всички доставки, изпратени от горните физически лица. Този поход е неправилен. Не може да се прави обобщение между събрани и несъбрани доказателства. Недопустимо е основните изводи на приходните органи да се основават на предположения, а не на установени с доказателства факти. От получените данни от няколко получатели на доставки не следва никакъв извод относно останалите хиляди получатели по процесните товарителници с изпращач някои от горните четири физически лица. Не е установено, дали по всички товарителници има реално извършени доставки (така П. Д. твърди, че въпреки че е посочена като получател по доставка, не е закупувала никаква стока), а само реалните доставки са облагаеми доставки. Изводът на приходните органи, че всички получени суми от М. Т. Т., С. С. П., И. Д. С. и Д. Г. Б. са всъщност получени от жалбоподателя е произволен и неподкрепен с достатъчно доказателства.

От друга страна от петнадесетте лица, дали сведения, данните също са разнопосочни. С. Т. твърди, че не е имал взаимоотношения със куриерската служба [фирма], която обслужва ревизираното лице, а е получил стоката от [фирма]. Същото твърди и А. В., който също е получил стоката си от [фирма]. П. Д. заявява, че изобщо не е закупувала стока през интернет магазин, Д. К., А. Т. и Я. Ч. от своя страна не пазят никакви документи, които да послужат на ревизията. Някои от тези лица представят и касов бон, което означава, че доставката е заприходена при доставчика.

На второ място не е установена никаква връзка между лицата М. Т. Т., С. С. П., И. Д. С. и Д. Г. Б. и дружеството-жалбоподател. Няколкото копия на гаранционни карти с вписан доставчик [фирма] и телефонен номер 7004210 не са убедителни доказателства, че истинският доставчик е това дружество. С копия от гаранционни карти може да се сдобие всеки настоящ или бивш служител на жалбоподателя, който да развива частна дейност, прикрита като такава от [фирма], и да не декларира доходите от нея. Не са представени оригиналните гаранционни карти с печат и най-вече с подпис на упълномощен представител на дружеството, за да се направи извод, че истинският доставчик е именно [фирма]. Само върху две копия на гаранционни карти има подпис, но не е изследвано от ревизиращите органи дали той е положен именно от управителя на дружеството или упълномощено от него лица.

На трето място изводите на ревизиращите органи се опровергават от заключението на приетата съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице е категорично, че само за месеците 01. - 04.2017 г. и м.11.2017 г. на [фирма] е имало възможност да изпише стока, съобразно допълнително установените продажби. Изчисленията на вещото лице показват, че за тези месеци възможностите на дружеството да изпише стока съобразно допълнително установените продажби са в размер два пъти по-малко от допълнително начислените му за съответния месец продажби. Констатациите на експертизата означават, че през останалия ревизиран период извън посочените месеци жалбоподателят не е имал изначалната възможност (налична или закупена стока) да достави количествата артикули, описани в товарителниците на въпросните четири физически лица М. Т. Т., С. С. П., И. Д. С. и Д. Г. Б..

С оглед изложеното съдът намира, че РА № Р-22002219003328-091-001/27.11.2019 г. е необоснован и незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

При този изход на делото, на основание чл.161, ал.1, изр.1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото по представения списък по чл. 80 ГПК, в размер на 890 лв.(д.т. 50 лв. и възнаграждение за вещо лице 840 лв. за СИЕ) както и заплатения адвокатски хонорар, в размер на 3 600лв., с вкл. ДДС.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК на ответника не се дължи юрисконсултско възнаграждение, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 20 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22002219003328-091-001/ 27.11.2019 г., издаден съвместно от Р. Р. Б.-началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., възложил ревизията и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.,ръководител на ревизията, потвърден в частта на установените задължения по ЗДДС, в общ размер на главница 361 062,48 лв. и начислени лихви 116 320,66 лв., за данъчни периоди м.01.2016 г. до м.08.2017 г. и м.11.2017 г. с решение № 353/05.03.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП-С..

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. да заплати на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „Л.“,[жк], [улица], разноски по делото, в размер общо на 4 490 /четири хиляди четиристотин и деветдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: