

РЕШЕНИЕ

№ 2022

гр. София, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **904** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 20277046/15.12.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав, постановено по НАХД № 8967/2019г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 19-4332-006513/15.04.2019г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“ към Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с което на К. Й. Б. на основание чл.183, ал.5, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.6, т.1, пр.2-ро ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Твърди се, че в АУАН и НП не е посочена пълната правна квалификация на извършеното нарушение – в разпоредбата на чл.6, т.1 ЗДвП се съдържали четири хипотези, като не било конкретизирано коя точно съответства на вмененото на дееца нарушение. В съдебно заседание касаторът поддържа изложеното в жалбата лично.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява, не ангажира становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 22.03.2019г. около 16.00 часа в [населено място], Б. управлявал лек автомобил „Ф.“ модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. На кръстовището на [улица]с [улица]водачът навлязъл и преминал през кръстовището при светещ червен сигнал на работещата светофарна уредба като продължил по [улица]. Очевидци на извършеното нарушение станали М. К. и А. Д., които се движели в служебен автомобил, непосредствено след автомобила, управляван от нарушителя. Свидетелите спрели Б. и му съставили АУАН за така извършеното нарушение. Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на НП като вкл. е обсъдил възражението, наведено с касационната жалба.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.6, т.1 ЗДвП предвижда, че участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Макар действително в АУАН и НП да не е конкретизирано цифрово под кое точно предложение от посочените четири е квалифицирано извършеното от Б., преминавайки през кръстовището на червен сигнал при работеща светофарна уредба, не е налице неяснота в правната квалификация на нарушението, която да бъде приравнена на липсата на такава. Посоченото не може да бъде определено като нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, тъй като не е препятствало правото му на защита – описано е мястото и времето на извършване на деянието, самото деяние, като за него е дадена съответната правна квалификация, определяща го като административно нарушение.

По изложените съображения съдът намери касационната жалба за неоснователна, съответно оспореното с нея решение като постановено при отсъствие на отменителни основания, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20277046/15.12.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав, постановено по НАХД № 8967/2019г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

