

# РЕШЕНИЕ

№ 1588

гр. София, 11.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12838** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на С. Г. С., срещу решение № 1012 от 17.11.2021 г. по НАХД № 10624/2021 г. на Софийски районен съд, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 3781192, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР /, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДВП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 (сто), за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание се представлява от адв. Г..

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, взема становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 1012 от 17.11.2021 г. по НАХД № 10624/2021 г., СРС е

потвърдил Серия К № 3781192, издаден от СДВР, с който на С. Г. С. е наложена „глоба” на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДВП в размер на 100 (сто) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Въззивният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. За да потвърди НП е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон.

Касационната инстанция счита за основателни доводите в касационната жалба, че неправилно СРС е приел обжалвания ЕФ за законосъобразен. Фактичката обстановка, въз основа на която е формирал изводите си районният съд, не е установена по безспорен начин. В съдебното производство, съдът е длъжен да събере необходимите доказателства служебно, когато това е необходимо за изясняване на фактичката обстановка. В настоящия случай, е безспорно доказано, че техническото средство е мобилно - мобилна система за видеоконтрол тип „ARH CAM S1“ със сериен № 11743с7, технически изправна и годна, като за извършеното нарушение е съставен ЕФ. На първо място обаче, както е посочено от касатора, в протокола за използване на АТСС не е отразено точното местоположение с Г. на АТСС по време на работа. От представената схема от Столична община на организацията на движението не става ясно къде точно се намира [улица]. Представянето на такива доказателства не е изискано от съда, в нарушение на разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който не е обезпечил всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Твърдението на касатора, че не са събрани и обсъдени всички доказателства, поискани и представени в съда, отговаря на действителното фактическо положение.

Районният съд, като инстанция по същество, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. В настоящия случай СРС се е задоволил да изложи единствено съображения въз основа на приложените по делото писмени доказателства – ЕФ, разпечатка със снимков материал, Протокол от проверка и удостоверение за одобрен тип техническо средство от БИМ, писмо от СО и схема. Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като представляват неизпълнение на служебното задължение на съда, да проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективно, пълно и всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, на обстоятелствата – какво е точното местоположение с Г. на АТСС по време на работа и къде точно се намира на схемата [улица]. При новото разглеждане, СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона. Останалите основания за отмяна наведени с касационната жалба са неоснователни.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1012 от 17.11.2021 г. по НАХД № 10624/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.