Протокол
№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **8473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - К. Р. Р. - редовно призован, представлява се от адв. Бозов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА"- редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. И. - ИНСПЕКТОР СДВР В ЗОТ К. – нередовно призован, явява се лично.

За СГП прокурор П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, намиращ се на лист 38 и 39 от делото.
ДОКЛАДВА становище от ответника, от 16.03.2026 година.
На осн. чл. 146, ал. 3 от ГПК дава възможност на страните да изразят становище по доклада.
Страните /поотделно/ - Нямаме възражения по доклада.

Адв. Бозов - Поддържам исковата молба. Да се приемат писмени доказателства. Оспорвам отговора на исковата молба. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.
Водим единия от двамата ни допуснати свидетели и моля да бъде разпитан.

Юрк. В. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :
ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства и представеното становище от ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:
С. Т. А. - 30 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

И. Я. И. - 51 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.
СВИДЕТЕЛИТЕ ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.
Свидетелите обещаха да дадат верни показания.
Свидетелят И. беше изведен от съдебната зала до разпита му.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С. А.:
Познавам ищеца. Изтърпявал съм наказание заедно с ищеца в ЗОТ „К.“ от 2024 година до август месец 2025 година. Аз бях освободен след това. Бяхме в един отряд и на един етаж. Специално неговото помещение беше много малко. Имаше мухъл, течове, които не са оправени, хлебарки и дървеници. Той беше с още двама човека, между двама и трима човека. Максималният брой беше четирима. Квадратурата на помещението е не повече от 10 кв. Имаше три легла, които заемат пространство. Дезинфекцията се извършва чрез администрацията на ЗОТ „К.“, чрез лишените от свобода. Администрацията извършваше пръсквания веднъж месечно. Дезинфекцията се изразяваше в напръскване по ръбовете на помещението, не са дезинфекцирани чаршафи и покривки. Обикновено там са гнездата на насекомите.
К. имаше здравословни проблеми. Виждал съм рани по него в резултат на ухапване от насекоми по цялото тяло. Ухапванията водят до сърбежи. Не мога да кажа дали е имало алергична реакция. Той изпитваше дискомфорт. Той има проблеми със съня. Споделял ми е, че не е могъл да спи в резултат на ухапванията от дървеници.
При лекаря имаше свободен достъп. Не мога да кажа дали ищецът е търсил медицинска помощ. В ЗОТ „К.“ свободно можеше да се ходи до лекаря.
Свидетелят бе освободен от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ И. И.:
Работя в ЗОТ „К.“ като инспектор „Социална дейност и възпитателна работа“. Познавам ищеца. Той не беше в моята група, но не съм отговарял лично за него. Познавам го като лишен от свобода. Той работеше поддръжка на външни и тревни площи, и често се срещахме и комуникирахме с него. Беше преведен на 13.06.2023 година в ЗОТ „К.“, [жилищен адрес] приемно спално помещение, след това е разпределен в I група, [жилищен адрес] в различни помещения.
Помещенията позволяват в тях да бъдат настанени до четири човека. Той е бил с не повече от

двама или трима и в някои периоди и сам. Освободен е условно предсрочно на 12.07.2025 година. Хлебарки и дървеници навсякъде има, имало е и в ЗОТ „К.“. Предприети са мерки, като се пръска постоянно. Не мога да кажа графикът, имаше фирма, която беше наета, нарича се „Фаворит“. През 2023 година договорът беше прекратен и са обучени 34 служители, които да извършват дезинфекция. Хигиената и състоянието на помещението е основна задача на лишените от свобода. За помещението, в което е пребивавал ищецът, условията са били добри. К. ми е на 1 етаж в същия блок и не съм виждал дървеници.
Не съм виждал ищецът да има следи от ухапвания от насекоми. Той многократно е бил извеждан за медицински прегледи. Никъде не е отразено той да се е оплакал, че е бил ухапан или им нужда от лечение в тази връзка.
Помещението е 17 квадрата. Служители на затвора извършваха дезинфекцията в помещенията. Не знам дали лишените от свобода са пръскали в стаите, тъй като е забранено да вкарват препарати. Ищецът не е посещавал алерголог.
Свидетелят бе освободен от залата.

Адв. Бозов – Отказвам се от втория свидетел.
С оглед заявеното от процесуалния представител на ищеца, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел на ищеца.
Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Бозов - Моля да уважите исковата молба по съображенията, изложени в нея.
Претендирам разноски по делото. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Съображения са изложени в отговора.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Прокурорът – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.
Не се доказа причинно - следствена връзка.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: