

Протокол

№

гр. София, 14.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11910** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата ССчЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от заключенията на СТЕ и ССчЕ на страните.

ДОКЛАДВА становище от 17.04.2019 г. от ЦУ на НАП, във връзка с протоколно

определение от 05.02.2019 г. по описа на АССГ. Препис от становището е изпратено на жалбоподателя, като от своя страна последният е депозирал писмено становище от 07.05.2019 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становище на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Д.: Поддържаме си новото доказателствено искане в молбата от 07.05.2019 г. Считаме, че същото е необходимо по изложените в молбата обстоятелства. Моля, с оглед депозираното становище на НАП от 17.04.2019 г., да ми бъде дадена възможност, във връзка с изразеното от нас искане, обективизирано в молбата ми от 07.05.2019 г. за изискване на обмен на информация в условията на Регламент 904/2010/ЕС на съвета от 07.10.2010 г., да уточня подробно вида на данъците по отношение, на които е нужна информацията, както и всички факти по случая, с оглед преценката на запитаната страна относно относимостта на нашето искане. Представям и моля да приемете допълнителни документи, които са взети предвид от вещото лице при изготвянето на заключението на ССЧЕ и два броя фактури, които не са представени по делото от доставчика [фирма], във връзка с процесните услуги, които фактури не са взети предвид от вещото лице при изготвяне на експертизата. Да се пристъпи към разпит на вещите лица.

ЮРК. К.: Не възразявам да се примат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, но моля да ми предоставите срок за запознаване и становище по същите. Да се пристъпи към разпита на вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да се запознае с представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в същия срок да вземе и становище по молбата на жалбоподателя от 07.05.2019 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че направеното от него искане, във връзка с обмена на данъчна информация в рамките на ЕС, следва да бъде съобразено по начина, по който е посочено в писмото становище на ЦУ на НАП, а именно да е посочен вида на данъците по отношение, на които е нужна информацията, както и всички факти по случая, с оглед относимостта на искането от страна на запитаната страна.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 45 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори: Искам да уточня, че съм допуснала техническа грешка, като на страница 17 в заключението последния абзац е изписана

фактура № 1550006, а по т. 3 фактура № 15500067. Да се чете фактура № 15500067 от 06.08.2015 г. По т. 2 и по т. 3 от експертизата, както съм отбелязала в двата случая [фирма] не е издало протоколи по чл. 117, не е начислило ДДС, не са отразени съответно в дневниците за покупки и дневниците за продажби в справките-декларации. На последната стр. 28 в допуснатите пропуски за неотразяването на фактури № 538 и № 15500067, плащанията към двамата доставчици са надлежно отразени на датите, на които са извършени по партидите на двамата доставчици и са останали незакрити като отчет, тъй като фактурите не са били отразени в разглежданите от ревизионния акт периоди по време на проверката 2015 – 2016 г. Отразени са през 2017 г. в счетоводните регистри само като стойност допълнена корекция, като други записвания по тях няма. И по този начин са закрити всъщност тези разчети през 2017 г., което е извън периода. В разглеждания период тези плащания са отразени в счетоводните регистри, но стоят като разчет незакрити, като салда. Не ми е известно да има начин при липса на фактура да бъде отразено в данъчните регистри. Би могло да бъде начислено единствено някаква условна сделка, но то може да се отрази единствено в счетоводните регистри, а в данъчните няма как да бъде отразено. Счетоводните записвания показват наличието на отношения с тези двама доставчици. Тези преводи биха могли да бъдат закрити като стойности единствено, ако бъде получена фактура или ако страните се откажат от сделката и парите бъдат възстановени. По един от двата начина могат да бъдат уредени отношенията в противен случай дружеството жалбоподател има вземане до получаване на фактура от тези двама доставчици.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице с уточненията, които днес направи в днешното съдебно заседание.

На въпроси на юрк. К. вещото лице отговори: Извън материалите по делото, по които съм работила, са ми предоставени извлечения за тримата доставчици и другото, което изисках, беше извлечение от индивидуалния сметкоплан, от който се вижда номерът на сметката на всеки от доставчиците. То е потвърждение на сметките, които съм извършила. Останалите документи са тези, които са приложени по делото.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, съгласно представената справка-декларация от вещото лице В. П. по изготвената ССчЕ:

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита за изготвената от нея ССчЕ от 500 лв. на 690 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 190 лв. в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице по допуснатата

СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 41 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Д.: Във връзка с част трета от заключението, където се посочва, че статичните сайтове се създават по-лесно и доколкото всички рекламни сайтове по отношение на делото са статични, както е отразено в самата експертиза, означава ли това, че лицето, което ги е изработило е възможно да не притежава специални знания и умения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не означа, че лицето не притежава специални знания и умения. В констативно-съобразителната част съм дала възможност на страните да се запознаят с двата основни вида сайтове, които се разработват, за да може да се направи някаква равностметка на тип сложност, но в никакъв случай не твърдя, че лицето, което е разработвало сайтовете, не притежава квалифицирани знания и умения за изготвянето им.

Въпрос на адв. Д.: Идеята ми е да се даде някакво по-конкретно измерение на „технически грамотен“. Какво се има предвид под „технически грамотен“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика в човека, който разработва сайтовете и в човека, който разработва банерите. Тези две така наречени професии са съвсем различни и за двете са необходими различни технически умения. Човекът, който разработва сайтовете е нужно да има познания по вид програмиране, докато човекът, който разработва банерите е нужно да има познания по графичен дизайн.

Въпрос на адв. Д.: Могат ли тези технически умения да бъдат придобити безплатно чрез самообучение в интернет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се, че могат да.

Въпрос на адв. Д.: Последният ми въпрос е във връзка с въпрос № 3 – съществуват ли в интернет пространството софтуерни, безплатни за ползване продукти, с които може да се изработят банерите и да бъдат изработени самите сайтове, както и за изработката на банера необходима ли е специализирана техника или може да бъде изработен и от обикновен персонален компютър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретно за този банер не е отчетена някаква сложност при изработката му. И лице аматьор може да го изработи, но по принцип добрите практики казват, че такъв един банер би трябвало да се изработи със специална графична програма, създадена за тази цел. Обикновено се използва фотошоп, но на пазари има още десетки програми, които могат да бъдат използвани. Съществуват и безплатни. От всякъде може да бъде извършено стига компютърът да позволява и да разполага с подходящия софтуер за разработка.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Въпрос на юрк. К.: Как установихте, че тези сайтове съществуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под съществуване на сайтове съм имала предвид, че когато се изпише съответният домейн в полето за адрес на браузера се отваря съответният уебсайт. Съществува страница, която отговаря на този домейн. Щом съществува и аз я виждам значи, че е активна към момента на изготвяне на заключението. Всички сайтове изглеждат по идентичен начин. Разликата между тези сайтове е единствено централната картинка, която отговаря на името на домейна, тоест ако домейнът е

billa-bg.com то централната картинка в съответния сайт е картинка на Б., ако домейнът е audi-bg.com съответно е на Ауди.

АДВ. Д.: Във връзка с поддръжката бяха представените днес фактури.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.07.2019 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: