

Протокол

№

гр. София, 01.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 01.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **5421** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.51ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

За СГП - прокурор Димитров.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата на адв.Б., в която са поддържа искането за допускане на разпит на трима свидетели, като са конкретизирани обстоятелствата, които се домогва да установи с тях. В молбата отново се подчертава, че посочените в нея лица ще бъдат разпитвани по НОХД №5249 по описа на СГС, НК, 29 състав за изясняване на същите обстоятелства. Препис от искането е връчен на ответника, но становище не е постъпило.

Адв.Б. - Поддържам молбата.

Юрк.К. – Предоставям на вашата преценка, но считам, че така изнесените факти, за които се искат свидетелски показания би следвало да се удостоверят с писмени документи. Още повече че взаимоотношенията касаят юридически лица.

Прокурор Димитров - Присъединявам се към становището на ответната страна.

Адв.Б. – Поддържам молбата. В молбата съм допуснал техническа грешка при

изписване името на свидетеля в раздел II, той не е И. Г. Р., а е И. Г. А.. Адресите на свидетелите са посочени от мен в преходното с.з. и моля да бъде допуснат разпита им при призоваване.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането за допускане на свидетелски показания по следните съображения: касае се за ревизионно производството, което е протекло по особения ред, предвиден в чл. 122 и следващите от ДОПК. Констатациите се основават изцяло на събрани от органа на досъдебното производство доказателства. Нещо повече - в РА органът по приходите изрично се позовава на обстоятелството, че данните от приобщените писмени доказателства се подкрепяли от писмените обяснения на лицата, които е посочено да са предоставяли парични суми на управителя на ревизираното дружество. В производствата по оспорване на ревизионни актове, административния съд е всякога инстанция по същество. Той не може да отменя РА акт с указания за извършване на нова ревизия. По тази причина, съдът намира, че искането за допускане на трима свидетели за очертаните в молбата на адв.Б. обстоятелства са относими към предмета на доказване, а свидетелските показания ще бъдат преценени, съобразно изискванията на чл.57 ДОПК в крайния акт. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите К. С. М. – [населено място], ул.А. Е.” № 5, И. Г. А. – [населено място], [община], или [населено място], [улица] - адрес на управление на дружеството [фирма] и Н. М. Р. – [населено място], [улица], вх.А, ап.13, които да бъдат призовани.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелите в размер на 150лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, въз основа на което да се снабди с удостоверение за висящо НП срещу управителя на дружеството.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.05.2012г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК. Да се призоват свидетелите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: