

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1103** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Г., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Й. И. НА ДЛЪЖНОСТ ПИ В ГРУПА „ООР“, СЕКТОР „ОП“ В 02 РУ - СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х.: Поддържа жалбата, но имаме доказателствени искания, които ще изложим след вземане на становище от ответната страна.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед № 513з-6400/07.07.23 г., с която служителите на СДВР са упълномощени да издават актове по Закон за движение по пътищата и съгласно разпореждане на съда, представям и моля да приемете Удостоверение за компетентност на издателя на акта.

АДВ. Х.: Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени

доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответната страна, а именно: Заповед № 513з-6400/07.07.23 г. и Удостоверение за компетентност, издадено от Началника на 03 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР – Й. С..

АДВ. Х.: Във връзка с представените по делото резултати от Дрегер 7510, с фабричен № А.-0144, отразяващ резултат 0.81 промила, протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, изготвен от д-р М. П. от УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място] и протокол за химическо изследване на взетите кръвни проби, пак от 10.01.25 г., изготвен от М. В. М. от УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място] даващо заключение за наличие на 1.85 промила и с оглед твърденията на доверителя ми, че преди вземането на кръвната проба му е поставен антисептик съдържащ алкохол, т.е. памук със спирт, считаме, че това би могло да е дало отражение при резултатите от взетата кръвна проба. С оглед изложеното от мен и с оглед изясняване на обстоятелството, дали е спазена технологията на вземане на кръвна проба за отчитане на наличие на алкохол в кръвта, в конкретния случай, по Наредба № 1/2017 г. за реда за установяване на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози, моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на призоваване, а именно: д-р М. П. от УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място], Спешно отделение и М. В. М. от УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място].

Първият свидетел д-р М. П., да установи обстоятелството, дали при вземането на кръвната проба на 10.01.25 г., сутринта в 5:25, е използвала антисептик съдържащ алкохол, тъй като твърдението на моя доверител е, че е използван спирт, който съдържа алкохол.

Вторият свидетел М. В. М. да установи обстоятелството доколко, ако мястото на убождането е намазано с антисептик съдържащ алкохол това може да повлияе на резултата на кръвната проба.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение така направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, поради следните причини. В протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби, който е приобщен към доказателствата по делото, в т. I, т. 2.2 е посочено, че лицето е употребило бира. В заключение по същия протокол, който е подписан и от лицето, той е предоставил информация на медицинските лица за неговото състояние дали е употребил някакви медикаменти и други подробности, които са отразени в протокола. Считам, че е неоснователно направеното искане, доколкото няма как от натриване със спирт да се получи такава проба за алкохол. Става въпрос за едно разграждане в кръвта, за което е необходимо определено технологично време, поради което и предвид посоченото от мен в протокола, моля да не допускате така направеното искане.

РЕПЛИКА НА АДВ. Х.: Считам направеното възражение за неоснователно, а даже и несъответстващо на направеното от мен искане, като съдържание. Не коментираме

съдържанието на протокола за вземане на кръвната проба, с оглед на това, че е посочено, че лицето е употребило бира. Тук става въпрос за начина, по който е взета кръвната проба и спазването на реда. Правим това искане, защото разликата между Дрегер 7510, с фабричен № А.-0144, отразяващ резултат 0.81 промила и протокол за химическо изследване на взетите кръвни проби, отразяващ резултат в заключението си 1.85 промила, е една единица.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на призоваване, а именно: д-р М. П. с адрес на призоваване: УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място] и М. В. М. с адрес на призоваване: УМБАЛ „Св. А.“ – [населено място].

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2025 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призват свидетелите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: