

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Н. К., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.
За него адв. Б. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от адв.Т. Д. с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Г., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище на БНБ от 06.04.2021 г., препис от която е получен от ищеца, както и представено на 08.04.2021 г. удостоверение за К. в несъстоятелност.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на ССЧЕ, депозирано в АССГ на 11.05.2021 г. в законоустановения срок по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателствата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. Г. – 50 год., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

На въпроси на него адв. Б. и адв. М. вещото лице отговори: На страница 9 се касае за техническа грешка, като моля да се коригира датата на Банково бордеро № 111349 от 08.06.20214 г. да се чете 18.06.2014 г.

По делото не е налична информация кой е наредил сторното на това банково бордеро на 20.06.2014 г. Въпросният превод е осчетоводен на 18.06, заедно с разноските. Този превод е осчетоводен с изпълнение в рамките на два работни дни. Двата работни дни изтичат на 20.06. Посочен е и вальор в счетоводната операция на К., че изпълнение следва да бъде извършено на 20.06.2014 г. Тъй като на 20.06.2014 г. банката е поставена под особен надзор, тя няма право да извърши платежни операции, следователно това нещо е сторнирано. Но точно кое лице е извършило сторнирането, не мога да кажа. Не знам дали за всеки превод отговаря конкретно лице, което трябва да го осчетоводи. Платежното е сторнирано, съставена е нова счетоводна операция и сметката на ищеца е заверена със сумата. Не мога да кажа сторното въз основа на кое решение е извършено. Сторното е извършено от К., преводът е осчетоводен в К.. Няма данни БНБ изобщо да участва в тази счетоводна в тази счетоводна операция по някакъв начин.

Адв. Б. и адв. М. - Считаме, че не е изяснен въпросът за причините за сторниране на един валидно извършен превод. Заключение не е еднозначно, защото има решение на УС на БНБ от 20.06.2014 г. да не се извършват трансакции. Как една банка, така от само себе си ще спре трансакциите. Просто няма логика в това.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори - Аз съм описала в заключението, но ще го посоча отново. БНБ не е агент за платежна система в щатски долари. Търговски банки в страната не предоставят за изпълнение на БНБ нареждания за превод в щатски долари. Тоест в конкретния случай са налице вътрешно счетоводни операции и договореност между двете банки. В случай че сумата е била в лева, тогава БНБ би могло да бъде отговорна за неизпълнението на този превод.

На въпроси на него адв. Б. и адв. М. вещото лице отговори: Ако има направено платежно нареждане в щатски долари, при нормални условия К. е длъжна да изпълни този превод в рамките на два работни дни, защото така е заявено от ищеца. По смисъла на чл. 34 от Тарифата на К. банката може да извърши експресен превод, съгласно инструкцията на К., но лицето не е заплатило такса и не е заявило такъв превод да бъде извършен спешно. Затова другият превод в евро мисля, че беше, той е изпълнен веднага. Без нареждане на клиента банката не може да превалутира този превод от долари примерно в лева. Особено тук се касае за щатски долари, курсът се сменя всеки ден, самото осчетоводяване на разноските е в зависимост от превода, който е направен. Платежното е следвало да бъде изпълнено на 20.06.2014 г., като на

тази дата К. вече не е можело да извършва банкови операции, поради това, не е извършила този превод.

Страните/поотделно/ - Нямаме други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице М. Р. Г. от внесения депозит в размер на 550.00 /петстотин и петдесет/ лева. Издаде се РКО.

Адв. Б. и адв. М. - Отказваме се от допуснатия ни свидетел. Нямаме искания. Няма да сочим доказателства. Само ще направим едно уточнение, че твърдим, че БНБ в качеството си на орган, осъществяващ специален надзор на К. в несъстоятелност въз основа на решение № 73/20. 06.2014 г. на Управителния съвет на БНБ и носи обективната отговорност на извършените от страна на К. по време на действието на специалния надзор действия, тъй като с цитираното решение са отстранени членовете на Управителния съвет и Надзорния съвет на банката, а дейността се осъществява от назначените квестори. Твърдим, че Решение № 73/20.06.2014 г. на управителния съвет на БНБ, в частта по т. 2 и 3, с които е спрял за срок от 3 месеца изпълнението на задълженията на К. и ограничил дейността на банката, съответно е било забранено извършването на банкова дейност, е нищожно поради противоречие с Европейското право, по-конкретно чл. 2, седмо тире от директива 2001/24/ЕО на Европейския парламент и съвета, в който смисъл е и решение по дело № С-501/18 г. по преюдициално запитване на АССГ по адм. дело № 2670/2016 г. по описа на 12 състав. Прилагам извлечение от решението с препис за ответната страна.

Адв. Д. – По така направеното уточнение ще взема становище в хода по същество. Моля да се произнесете по искането ни по чл. 192 от ГПК, което съдът е допуснал с определението си в съдебно заседание на 30.03.2021г., тъй като става въпрос за документи, които са част от досието на процесния превод и считам, че следва да бъдат приобщени към делото.

Действително съдът констатира, че с протоколно определение от 30.03.2021 г. е допуснал да се изискат от [фирма] посочените материали по пункт от 1 до 5, стр. 12 в отговора на исковата молба, но това не е сторено. По тези съображения Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК ПОВТОРНО изисква от [фирма] в несъстоятелност в едномесечен срок от съобщението да представят посочените материали по пункт от 1 до 5, стр. 12 в отговора на исковата молба, а именно:

- Платежно нареждане с Бордеро № 111349/18.06.2014 г. (вал. превод реф. 32/15/00107452) от П. К. в [фирма];

- Декларациите на наредителя П. К. във връзка с платежно нареждане с Бордеро № 111349/18.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/15/00107452) в [фирма];

- Счетоводните операции по задължаване на сметката на наредителя П. К. във връзка с платежно нареждане с Бордеро № 111349 от 18.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/15/00107452) в [фирма].;

- Извлечение на използвания S. интерфейс на [фирма] за S. за съобщение за превод по процесното платежно нареждане с Бордеро № 111349 от 18.06.2014 г. (вал.

превод реф. № 32/15/00107452), което съгласно Инструкциите за валутни разплащания на [фирма] е част от досието на всеки превод;

- Извлечение от използвания от [фирма] S. за системно съобщение по процесния превод.

Адв. Б. и адв. М. - С оглед процесуална икономия във връзка с така направеното уточнение в днешното съдебно заседание моля да приемете, че не поддържаме оплакванията, свързани с отговорността на ответника по повод твърденията, свързани със системата R., поради което считам, че така изисканите документи са неотнормими към спора, респективно моля да не се изискват. Не поддържаме обвързване на нареждането, което е направил нашия доверител с платежната система R..

Адв. Д. - Моля ищецът да уточни дали изявлението му е свързано с промяна в обстоятелствената част, която е основанието на иска. Това следва да бъде ясно, за да мога да взема становище. Основното твърдение на ищеца, така както е индивидуализирано в исковата молба е отговорността на БНБ във връзка с оперираната от него платежна система R.

Адв. Б. и адв. М. - С оглед събраните до момента доказателства, в това число и експертизата, която е приета, поддържаме точно това изменение на това обстоятелство, но то всъщност не променя фактическото основание на исковата молба за вреди в резултат на неосъществен превод, които е претърпял нашият доверител. Вещото лице заяви, че превод трябва да бъде извършен. Дали ще е през тази система R. или по друг начин няма значение. Доверителят ни и към настоящия момент не е уведомен за причините за неизпълнение на платежното нареждане съгласно императивното изискване на чл. 61 от Закона за платежните услуги и платежните системи (отм.), но действал към процесния период.

Адв. Д. – Считам, че в настоящия случай се касае за изменение на основанието на иска, което се извършва след първото съдебно заседание – чл.214, ал.-1, изр.1 ГПК. На този етап нямам възможност да взема становище и моля да ми дадете възможност да направя това.

СЪДЪТ като възприема възражението на адв. Д. за основателно
ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.10.2021 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: