

Протокол

№

гр. София, 05.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК и надлежно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. (ТД Митница В.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно на лист 205 по делото.

Вещото лице К. А. Й.: надлежно уведомена, явява се.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.03.2026 г. молба от ответника с приложени доказателства по опис – протоколи за резултати от изследвания на проби от процесните стоки, извършени от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ).

ДОКЛАДВА депозирано на 29.04.2026 година, т.е. извън срока по чл.199 ГПК, заключение по допуснатата повторна съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице К. А. Й..

ДОКЛАДВА постъпила на 04.05.2026 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ж.. В молбата се

твърди, че по обективни причини издаденото съдебно удостоверение не е получено, но държи на получаването му и снабдяване с допуснатата по удостоверението информация; заявява, че оспорва компетентността на вещото лице Й.; поставя въпроси към вещото лице, свързани с неговата квалификация, както и въпроси по експертизата; противопоставя се на изплащане на хонорар на вещото лице; оспорва изготвената експертиза по наведени твърдения; прави искане за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза по същите въпроси и прави искане съдът да се произнесе по доказателствени искания, направени с жалбата, а именно да бъде задължен ответника да представи протоколите от извършените изследвания, въз основа на които е изготвена експертизата на Централна митническа лаборатория. Към молбата са представени доказателства.

Юриисконсулт С.: Не възразявам по срока за депозиране на заключението. Запознати сме с експертизата, препис от която сме получили. Моля да преминем към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 20.03.2026 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с днес докладваната молба от 20.03.2026 г. ответникът е изпълнил дадените му указания за представяне на протоколите от извършените изследвания, въз основа на които е изготвена експертизата на Централна митническа лаборатория, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Ж. в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с представените от ответника доказателства към молбата от 20.03.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: К. А. Й., 62 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице Й. (на въпроси на юриисконсулт С.): Съгласно анализ от 2023 година на пробата в ЦМЛ тя е преминала процес на текстуриране. Методът, който те използват, по косвен начин доказва, че стоката е преминала процес на шоково охлаждане, а именно текстуриране. Подробно е описан методът. Ако трябва да го обясня: два основно приети етапа е методът. Единият е американският, който доказва само твърди. Другият е на база една сръбска статия, раздробяване и охлаждане на стайна температура и невъзвръщане на първоначалната консистенция, което по косвен път доказва, че маслото е текстурирано. Ако възвърне първоначалния си вид, значи не е било текстурирано, но то не го възвръща - остава течно.

Вещото лице Й. (на въпроси на съда): Не съм изследвала пробата. Видях я миналата седмица. Тя е в твърдо състояние. Експертизата е изготвена само на база документите в делото, защото пробата е с изтекъл срок на годност и каквито и анализи да направим сега, ще видим един естествен преход към твърдата, стабилната фаза – бета структурата към днешна дата. Т. изследване не беше и поставено като задача. Приемам този метод, но аз лично правя други два метода, които правя и на всички други дела - диференциално сканираща калориметрия и рентгенова дифракция, които два метода по безспорен начин доказват каква е структурата на маслото, а именно, че то е текстурирано с преобладаваща бета прим конфигурация при пристигането в България. Уточнявам периода защото след време текат едни процеси на втвърдяване на това масло и ако тогава се направи анализ ще се види друга структура. Срокът на годност е две години и този срок към момента е изтекъл. Началната дата е 2023 година, когато маслото е пристигнало на Митницата в България. Тогава трябва да се вземе пробата. През 2025 година вече няма смисъл да се изследва. Началната дата трябва да се брои от датата на производство. Счела съм за начална датата на пристигане на стоката в България и съм стъпила на тази дата в експертизата си.

Юрисконсулт С.: Видно от сертификат анализ придружавал стоката е вписана дата на продукция 02.04.2023 г. и е посочена дата 01.04.2025 г., което е вероятния срок за консумация. Декларацията за внос е от 06.06.2023 г. приблизително два месеца. Стоката пътува по море. Пробите са взети на 15.06.2023 г. Всички изследвания, които сме представили, са от 2023 година, всяко изследване. Експертизата на ЦМЛ има посочени две дати. Това е във връзка с административната програма, в която се регистрират лабораторните експертизи, като първата дата е тази, на която пробата е включена за изследване. Датата, на която са изготвени вече окончателните писмени становища, тоест техническото изготвяне на текста на експертизата е малко по-късно. Всяко изследване трябва да бъде изготвено в срока на годност на пробата. Митническата експертиза е с № 12_1506/2023/30.05.2025 г., когато е техническото регистриране на крайното становище на експертите. Видно от протоколите, всяко изследване е в срока на годност на пробата – 2023 година. Експертите изготвят множество изследвания на проби от цялата страна. В зависимост от натовареността на апаратите пробите се изследват последователно. Кога технически ще се опишат резултатите е въпрос на възможност. Мисля, че и предходната експертиза по това дело е изготвена в срока на годност на стоката. Искам да отбележа, че в други съдебни производства вещите лица са изследвали стоките и след срока на годност от две години, като тяхното становище е, че този срок се отнася само за директната консумация. Ако е чисто палмово масло, то след този срок няма как да се превърне в текстурирано, ако предварително не е било подложено на обработка.

Вещото лице Й.: В момента може да се направи анализ на стоката, но ще докаже, че е променена. Фазите на маслото са течна, мека, хомогенна и твърда. От меката преминава естествено с течение на времето в твърда. От твърдата не може да премине в хомогенна. Сега анализ може да се направи и ще се докаже, че пробата е с променена структура – твърда. Имало е възможност да се установи преди две години когато е изследвана пробата. Не би трябвало към днешна дата да се правят изследвания, тъй като те няма да докажат нищо.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към поставяне на въпросите към вещото лице формулирани от адвокат Ж. в

молба от 04.05.2026 г.:

Въпрос 1: Има ли образователна степен в областта на растителните мазнини?

Отговор на вещото лице: Не.

Въпрос 2: Кои са двете основни мастни киселини, които съставят палмовото масло и на каква температура се втвърдяват?

Отговор на вещото лице: П. и олеинова, 36-39 до 42 градуса, течната 19-24 градуса е температурата на топене, 50 на 50 е приблизителното съотношение на наситена и ненаситена. Идват хомогенизирани добре, но винаги са две фази.

Въпрос 3: Коя версия на Работната аналитична процедура РАП 66 е използвала Митницата в процесния случай и какъв е предвидения температурно-времеви режим на охлаждане на мазнината след нейното стопяване? Зададен по друг начин въпросът е колко време и на каква температура е охладена мазнината и това достатъчно време ли е, за да си възвърне твърдостта?

Отговор на вещото лице: Описала съм в експертизата. 25 градуса е в ЦМЛ. Разтопява се при 70 градуса, охлажда се при 25 стайни. Американската методика АОП 1660 е на 25 градуса и, за да има сравнимост, се ползва тази температура. Сръбската е 20-22 градуса стайна температура. Питала съм, съобразява се с американската методика. Времето на охлаждане е по-дълго отколкото времето на разтопяване. Контролирано равновесно. Двата процеса се контролират. Не е равновесен процесът. Времето на рекристализация може да бъде до 7 дни.

Въпрос 4: На каква температура се втвърдява олеиновата фракция от мазнината според Кодекс А.?

Отговор на вещото лице: Под 19 градуса се втвърдява.

Въпрос 5: Описаният температурно-времеви режим е РАП 66, съответства ли на температурата на втвърдяване на олеиновата фракция, тъй като ЦМЛ охлажда само до 25 градуса по Ц.?

Отговор на вещото лице: Не, защото при 25 градуса мазнината е в течна фаза.

Въпрос 6: Какъв режим на охлаждане е предвиден в сръбската лекция на Б. университет, на която почива РАП 66, версия 3 и каква е разликата с РАП 66?

Отговор на вещото лице: В сръбската лекция 20-22 градуса. Разликата е в градусите - 25 срещу 20-22 градуса.

Въпрос 7: Променя ли се химичният и физичният състав на мазнината след изтичане срокът ѝ на годност, какви процеси настъпват?

Отговор на вещото лице: Вече обясних. Естествени фазови процеси на преминаване в бета структури.

Въпрос 8: ЦМЛ изследвала ли е мазнината в срока на годност?

Отговор на вещото лице: Отговорих – да, изследвана е през 2023 година в срока на годност.

Въпрос 9: СХЕ изследвала ли е проба от мазнината в срока ѝ на годност?

Отговор на вещото лице: Не съм изследвала пробата в срока ѝ на годност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на повторната съдебно-химическа експертиза изготвена от вещото лице К. А. Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 511,29 евро (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евроцента) от внесения на 30.03.2026 г. депозит (лист 256 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Й..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Ж. след запознаване с днес приетите доказателства, представени от ответника, изрично писмено да посочи дали поддържа искането си за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза и да формулира окончателно въпросите към нея, в случай, че го поддържа.

Юрисконсулт С.: По отношение искането за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза - на този етап от съдебното производство не се установяват данни различни от констатациите на административния орган в решението. Повторната експертиза е била оспорвана от дружеството. Направено е ново искане за тройна експертиза. Считам за изяснени обстоятелствата. Ако съдът прецени, че е необходимо изготвяне на тройна съдебно-химическа експертиза, моля да бъдат включени вещи лица от списъка на вещите лица и, ако може, поне едно от вещите лица, които вече работиха по приетите експертизи в настоящото дело. Нямам доказателствени искания към настоящия момент.

С оглед дадената възможност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.06.2026 година от 09:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя за дадената възможност.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: