Р Е Ш Е Н И Е
№ 3065

гр. София, 09.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4612** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № ОН- 34 от 10.04.2013г., издадена от Ректора на Технически университет - [населено място] /при условията на заместване от заместник ректора/, с която се определят класиралите се участници за търг с тайно наддаване за наемане на част от имот - публична държавна собственост, предоставена за стопанисване и управление на Технически университет -град С..

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. В съдено заседание поддържа тезата си и претендира разноски.

Заинтересованите страни /ЗС/ [фирма], [фирма] не изразяват становище по жалбата, в последно съдебно заседание не изпращат представител.

В хода на съдебното производство делото е било възстановено с акт от 21.11.2013 г. на основание Заповед № АЗ-108/21.11.2013 г., поради липсата на делото.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, имащо правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със заповед № ОН-24/06.03.2013 г. на ректора на ТУ /изменена със Заповед № ОН-33/29.03.2013 г. като е заместен член на комисията/ на основание чл. 16, ал.2 и

чл.19, ал.1 от Закона за държавната собственост (ЗДС), във вр. с чл.13 и чл.43 от Правилника за прилагането му (ППЗДС) е открита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот, публична държавна собственост – празна площ от 4 кв.м., до източната фасада на учебен блок 2 /вдясно от входа/, с предназначение: поставяне на съоръжение за ядки и прясно изцедени сокове. Със заповедта са утвърдени тръжната документация, условията за оглед, съставът на комисията по провеждането на търга и са посочени условия за участие в търга, изискванията към кандидатите и необходимите документи за участие, условията за провеждане на търга и за наемане съгласно приложен проект за договор. В съответствие с чл. 44 от ППЗДС условията на търга са обявени на таблото пред отдел „Държавна собственост и инвестиции" и са публикувани в един национален и един местен ежедневник при спазване на срока за обявяване. Оферти за участие в търга за процесния обект са подали жалбоподателят и ЗС.

Видно от представения по делото протокол от 09.04.2013 г. на комисията, назначена със заповед № ОН-24/06.03.2013 г. на ректора на ТУ /изменена със Заповед № ОН-33/29.03.2013 г. като е заместен член на комисията/, на заседанието е присъствал представител на жалбоподателя. Ето защо, не може да се приеме за основателно твърдението му, че не е наясно, дали останалите участници са представили всички изискуеми документи. Наред с това, в хода на съдебното производство жалбоподателят е могъл да се запознае с всички съдържащи се в административната преписка документи и да изрази становището си по тях, като упражни правото си на защита в пълен обем. След отваряне на ценовите оферти на кандидатите и съобразно предложените цени за обекта комисията е класирала на първо място ЗС [фирма], а жалбоподателят – на второ място. Въз основа на направеното класиране, комисията е предложила на ректора на ТУ да сключи договор за наем с участника, класиран на първо място за обекта. С процесната заповед на основание чл. 55, ал. 1 от ППЗДС, на първо място е класиран същият участник, предложил най-висока цена за обекта – 172 евро без ДДС за 1 кв.м.

Мотивите на заповедта са изложени в протокола от 09.04.2013 г. на комисията, тъй като завършващият тръжната процедура акт се издава въз основа на резултатите от търга, обективирани в протокола на комисията, съобразно - чл.53, ал.1 и чл.55, ал.1 от ППЗДС.

Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС, имоти или части от тях - частна държавна собственост, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. Нормата е субсидиарно приложима и в случаите на публична държавна собственост, на основание чл.16, ал.2 ЗДС. В чл. 13, ал. 5 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена. В разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ППЗДС е посочено, че процедурата по провеждането на търга се открива със заповед на лицата, посочени по-горе, като в т. т. 1 - 9 са визирани реквизитите,

които обуславят съдържанието на тази заповед. Заповедта за откриване на процесния търг е издадена от компетентен орган и видно от нейното съдържание са спазени изискванията на посочената разпоредба. Спазени са също така и изискванията на чл. 44, ал. 1 от ППЗДС, като условията за търга, определени в издадената заповед, са

публикувани в един централен и един местен ежедневник, приложени по делото. Видно от протокола на комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС, заявленията на кандидатите са приети за редовни, няма отстранени от търга участници.
По делото е изслушана експертиза за качеството на пликовете, в които са се съдържали офертите, за да се отстрани съмнението за тяхната непрозрачност. Вещото лице, чието заключение съдът кредитира като компетентно, неоспорено от страните по делото и в съответствие с останалите доказателства по него намира, че плика на предлаганата цена не позволява разчитането на съдържанието, поради което съдът намира, че не е опорочена тайната на търга.
Комисията е пристъпила към разглеждане на предложенията на участниците по реда на чл. 52 - чл. 53 от ППЗДС и е извършила класиране на ценовите оферти на кандидатите по начина, указан с разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ППЗДС. За резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53, ал. 1 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения, резултатите от проведения търг са отразени в протокола, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗДС. Ценовите предложения на кандидатите са класирани по реда на чл. 54, ал. 1 от ППЗДС, според размера на предложената наемна цена. При това подреждане на кандидатите, комисията обосновано е приела за спечелил търга участник ЗС [фирма], предложил най-високата цена за обекта.
Класирането е било обявено с оспорената заповед и е наредено да се сключи договор за наем на обекта с класирания на първо място участник.
Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган /видно от заповед № 1287/09.04.2013 г. за заместване на ректора на ТУ/ и в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.
С оглед изхода на спора, разноските по делото остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 лв. на основание чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /действаща към момента на завеждане на жалбата пред съда/.
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], срещу Заповед № ОН- 34 от 10.04.2013г., издадена от Ректора на Технически университет - [населено място].
ОСЪЖДА [фирма], с[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] да заплати на Технически университет сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по делото.
Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния касационен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: