

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **200** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), представлявана от В. А. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (УО на ОПОС 2014-2020 г.) при Министерство на околната среда и водите (МОСВ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила след разделяне на производството по адм. дело № 6481/2024 г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ), Трето отделение, 15 състав, жалба срещу Уведомление от 31.05.2024 г. на УО на ОПОС 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА служебно приложените преписи от наличните доказателства по адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 15 състав, както и диск, приложен на л. 24 от делото и представените на хартиен носител писмени доказателства, съдържащи се в докладвания диск, находящи се от л. 25 до л. 73 от делото.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, тъй като тя касае и уведомлението. Запознат съм с представените доказателства, както и с приобщените от предходното дело и моля да бъдат приети. Представям също така и моля да приемете решения на Върховния административен съд (ВАС), с които са отменени две от финансовите корекции, както и решенията на АССГ, които реално са потвърдени от ВАС и които не видях колегата да е представил към административната преписка и касаят, пак казвам, финансовите корекции по уведомлението, което се оспорва в настоящото производство. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: За колко решения за ФК става въпрос ?

АДВ. Д.: Пет са финансовите корекции, които са включени в уведомлението. Аз представям за две от тях, а колегата е представил за другите три. Уведомлението е свързано с пет финансови корекции, които всички са приключили като обжалване и производства. Предметът на разглеждане по адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ е окончателна верификация по проект.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: По кое искане е отказана тази верификация, по искане за плащане № 8 ли?

АДВ. Д.: Да, което е окончателно по административния договор. Двата акта ни бяха връчени заедно и ние съответно ги обжалвахме заедно, тъй като има взаимовръзка между тях.

АДВ. Д.: Нашата позиция е, че това е един акт. Решението за верификация е един акт на административния орган, който го издава. Уведомлението е само като приложение на този акт, защото финансовите корекции са по други съдебни производства и са приключили вече с влезли в сила решение. По наше мнение настоящото дело само за уведомлението няма предмет на спор, затова аз също нося тези решение, но колегата ме изпревари. Към 31.05.2024 г., когато е издадено решението за верификация с уведомлението към него, е имало влезли в сила три решение за финансови корекции. Те са били потвърдени и ние сме приложили в акта финансовите корекции. За тези, които не са били потвърдени, едната е била отменена, а другата е била август месец отменена и ние сме продължили да прилагаме финансовите корекции, защото по чл. 27 от ЗУСЕФСУ актовете имат предварително изпълнение. Предвид изложеното към днешна дата бих настоял да се прекрати това производство.

АДВ. Д.: Тъй като предходният състав ни прекрати производството точно по този акт, ние обжалвахме пред ВАС, съответно същият върна за ново разглеждане точно спрямо уведомлението с аргументи, че това е индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол. Точно по това дело с колегата имаме определение, което е задължително за съда и съдът дължи проверка на обстоятелствата по акта. Обратна е връзката с адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ, тъй като съобразно акта по 75 съответно УО и съдът следва да прецени дали трябва да ни откаже или да признае други средства, които да бъдат включени в основата за верифициране, тоест ако съдът евентуално отмени актът по 75 съответно тези средства следва да влязат в основата,

която пък съдът ще признае, че следва да бъде възстановена на бенифициента в производството по адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ, така че моето мнение е, че е обратна връзката между двете дела.

АДВ. Д.: Влезлите в сила съдебно решения по финансови корекции, било то отменителни или потвърдителни, УО служебно верифицират след това средствата, които се полагат в полза на бенифициента, ако финансовата корекция е отменена, така че към датата на издаване на решението или 31.05.2024 г. УО е издал акт, какъвто е със събитията, които са се случили до момента. В последствие отменените финансови корекции се възстановяват на бенифициента съобразно искания процентните им удръжки.

ПРОКУРОР П.: Предвид, че уведомлението от 31.05.2024 г. подлежи на самостоятелен индивидуален съдебен контрол от съда и влезлите в сила, както отменителни, така и потвърдителни решения относно финансови корекции, неприключилото производство, според мен обуславят предпоставка за спиране на настоящото производство.

АДВ. Д.: Да уточня, че всички финансови корекции, които са включени в уведомлението, по тях съдебният контрол към днешна дата е приключил. За две от тях има вече влезли в сила решения, с които са отменени финансовите корекции, за другите три, те са потвърдени от съда.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя решения на АССГ и на ВАС.

СЪДЪТ като съобрази, че настоящото производство е образувано след разделяне на адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 15 състав, намира, че решението по това дело ще има преюдициално значение за решението по настоящото, тъй като предмет на производството по адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ е именно оспорване на решение от 31.05.2024 г., с което съдът следва да се произнесе относно законосъобразността на отказаната верификация на суми по искане за окончателно плащане № 8 от 17.05.2024 г., чието изпълнение е обективирано в издаденото , на основание чл. 75, ал. 1 ЗУСЕФСУ Уведомление от 31.05.2024 г. на УО на ОПОС 2014-2020 г.,което е . предмет на настоящото производство, поради което съдът счита, че са налице основанията на чл. 229, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и следва да спре настоящото производство до приключване с влязло в сила решение по адм. дело № 6481/2024 г, по описа на АСС, Трето отделение, 15 състав, затова

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл. 229, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК настоящото производство до приключване с влязло в сила решение по адм. дело № 6481/2024 г, по

описа на АСС, Трето отделение, 15 състав.

Определението за спиране подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес, за страните, които присъстват пред Върховен административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: