

# РЕШЕНИЕ

№ 6298

гр. София, 27.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.  
Образувано е по касационна жалба на ИП „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД, представлявано от Н. В. Майстер и Н. В. А., чрез адвокат Б. Т., срещу решение № 385 от 22.01.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 13920/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-668/26.08.2021 г., издадено от М. А. Ф. - заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на основание чл.123, ал.1, изр. второ във връзка с чл.116, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на дружеството са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на всяко от тях 5000 (пет хиляди) лева за извършени нарушения по чл.16, ал.1 във вр. с чл.10, т.1 и т.2, вр. чл.54, ал.1 и чл.59, ал.1 от ЗМИП за три отделни клиента на инвестиционния посредник. Касационните основания, които се сочат са

съществено процесуално нарушение, нарушение на материалния закон и явна несправедливост на наложените наказания. Твърди се, че решението на съда не е мотивирано, че районният съд неправилно е приложил закона, като е счел, че са налице основания за ангажиране отговорността на дружеството. Касаторът обосновава, че са му наложени три санкции за едно и също деяние. По подробно изложени съображения се прави искане съдът да отмени решението на първоинстанционния съд и да отмени наказателното постановление. В условията на евентуалност, прави искане съдът да отмени решението и да върне делото за ново разглеждане.

Ответникът – заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез юрисконсулт Г., оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да се остави в сила съдебното решение.

Административен съд София – град, Х.-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-668/26.08.2021 г., издадено от М. А. Ф. - заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на основание чл.123, ал.1, изр. второ във връзка с чл.116, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева за извършено нарушение по чл.16, ал.1, вр. чл.10, т.1 и т.2, вр. чл.54, ал.1 от ЗМИП и чл.59, ал.1 от ЗМИП относно клиент на инвестиционния посредник е № [ЕГН], административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева за извършено нарушение по чл.16, ал.1, вр. чл.10, т.1 и т.2,

вр. чл.54, ал.1 от ЗМИП и чл.59, ал.1 от ЗМИП относно клиент на инвестиционния посредник с № [ЕГН] и административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева за извършено нарушение по чл.16, ал.1, вр. чл.10, т.1 и т.2, вр. чл.54, ал.1 от ЗМИП и чл.59, ал.1 от ЗМИП относно клиент на инвестиционния посредник с № [ЕГН]. Наказанията са наложени за това, че посредникът не е събрал актуални документи чрез прилагането на мерките за комплексна проверка по реда на чл. 10, т.1 и т. 2 от ЗМИП в хода на извършената на 31.03.2021г. актуализация на рисковия профил на клиентите. За да постанови този резултат, съдът е преповторил голяма част от съдържанието на наказателното постановление, като е описал подробно хода на административно-наказателното производство, релевантната нормативна уредба и е направил констатацията, че в рамките на проверката на дружеството, на контролните органи не са представени документи, които да удостоверяват извършване на идентификация, проверка на идентификацията въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници, както и документи, които да удостоверяват извършване на идентифициране на действителния собственик и предприемане на подходящи действия за проверка на неговата идентификация по начин, който дава достатъчно основание инвестиционният посредник да приеме за установен действителния собственик, включително прилагане на подходящи мерки за изясняване на структурата на собственост и контрол на три конкретни клиента. На база тези установявания, е изведен извод, че от посредникът е осъществено следното нарушение – при предприетите на 31.03.2021г. преглед и актуализация на рисковите профили на трите свои клиенти, посредникът не е изпълнил задълженията си да актуализира информацията от клиентските им досиета и така не е изпълнил изискването за периодична комплексна оценка, заложено в разпоредбата на чл. 16, ал.1 от ЗМИП – този извод на съда, разширява фактическите основания за ангажиране отговорността на дружеството.

Решението е валидно, но постановено в нарушение на материалния закон. Преди всичко следва да се посочи, че съдът не може да допълва от фактическа страна АУАН и НП и по конкретно да въвежда ново изпълнително деяние на твърдяното административно нарушение, преформулирайки посоченото в НП. Нормата, която се

сочи за нарушена с НП е чл. 16, ал.1 от ЗМИП. Тя въвежда задължение за лицата по чл. 4 да поддържат актуална събраната чрез прилагането на мерките за комплексна проверка информация за своите клиенти и за извършваните от тях операции и сделки, като периодично преглеждат и актуализират при необходимост поддържаните бази от данни и клиентски досиета, като прилагат мерките за комплексна проверка, включително когато на лицето по чл. 4 стане известно, че е настъпила промяна в обстоятелствата по отношение на клиента. Задължението е за поддържане на актуалност на събраната информация за съответните клиенти и именно неизпълнението на това задължение осъществява състав на административно нарушение. Средствата за поддържане на актуалността на информацията са изброени примерно – едно от тях е изискването и събирането на документи. Неизползването на всички средства за поддържане актуалността на информацията не е достатъчно основание да се приеме, че е осъществен състав на административно нарушение. За да се приеме, че осъществен състав на нарушение по чл. 16, ал.1 от ЗМИП, предвид редакцията на нормата, следва конкретно да се посочи коя съществена нова информация по отношение на клиентите не е била събрана от инвестиционния посредник. Фактичестката констатация, че посредникът „не е събрал актуални документи“ не е достатъчна, за да се ангажира неговата административно-наказателна отговорност за нарушение на чл. 16, ал.1 от ЗМИП, доколкото това е само един от начините за събиране на информация за съответните клиенти и поддържането ѝ актуална. Поради несъставомерност на деянието, посочено като административно нарушение, наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да се отмени, като е безпредметно да се обсъждат останалите възражения по жалбата.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното решение е постановено в нарушение на закона и следва да бъде отменено, респ. следва да бъде отменено наказателното постановление. Разноски по делото не са претендирани от страна на касатора.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – София-град, X.-ти кас. състав,

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение № 385 от 22.01.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 13920/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114 състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № Р-10-668/26.08.2021 г., издадено от М. А. Ф. - заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на ИП „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС" АД на основание чл.123, ал.1, изр. второ във връзка с чл.116, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на всяко от тях 5000 (пет хиляди) лева за извършени нарушения по чл.16, ал.1 във вр. с чл.10, т.1 и т.2, вр. чл.54, ал.1 и чл.59, ал.1 от ЗМИП.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.