

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34**  
**състав**, в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „България Инвестмънт Къмпани“ ЕООД, с управител С. В. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани от жалбоподателя под опис с молба от 07.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.10.2023 г., с изразено становище по повод доказателствата, представени от жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Становището ни е, че отказаното право на приспадане на данъчен кредит е по отношение на „Ерен Констракшън“ ЕООД, а представените с молбата на жалбоподателя фактури и приемно-предавателни протоколи са единствено за „Иванова Ризов 2010“ ЕООД, „Тим Агро 777“ ЕООД, които не са спорни. Те са отменени с решението.

АДВ. Б.: Във връзка с изразеното становище от юрк. Н., заявявам, че „Иванова Ризов 2010“ ЕООД, „Тим Агро 777“ ЕООД са доставчици на техническия въглерод, предмет на услугите. Един от въпросите на експертизата е дали сме разполагали с такъв въглерод, поради което и ги представяме. А по отношение на фактурите „Харъб“ ЕООД е последващ доставчик, на когото сме продавали комплектования въглерод.

ЮРК. Н.: Аз уточних само, че това са доставчици на жалбоподателя, чиито фактури не са оспорени.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молба от жалбоподателя от 07.07.2023 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 30.10.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси, да се приеме заключението на вещото лице

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отмените обжалвания от нас РА в потвърдената от ДОДОП част. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и

да потвърдите РА в потвърдената част с решението на директора на ДОДОП. Подробни съображения ще изложя в писмени бележки. С оглед оспорените документи, които не са представени в хода на ревизията, а са били издадени към онзи момент, същите са били представени за първи път в съдебно заседание, доколкото жалбоподателят се позовава единствено на тези документи, моля за прилагане на чл. 161, ал. 3 ДОПК и с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

АДВ. Б. (реплика): Правя възражение, че се позоваваме само и единствено на оспорените документи. Напротив, ние се позоваваме на всички доказателства, събрани по време на ревизията и в хода на ревизионното производство. Въпросните оспорени документи и като частни, следва да бъдат тълкувани и ценени с оглед на всички доказателства.

ЮРК. Н. (дуплика): В хода на ревизията изрично е писано, че нищо не е представено, само фактури. Всички договори, приемно-предавателни протоколи бяха представени в съдебно заседание и бяха оспорени. Ще изложя подробни аргументи в писменото становище. По тази причина държим на чл. 161, ал. 3 ДОПК.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: