

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
на публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1024** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Акиду“ ЕООД чрез управителя Л. К.: редовно призован, представлява се от адвокат А. П., с пълномощно по делото. В залата се явява А. К. - управител на дружеството.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете копие от ревизионния доклад, който обжалваме за периода месец януари 2017 г.-30.04.2021 г., копие от Решение на Дирекция ОДОП № 1870/30.11.2022 г. Представяме ги, тъй като има проверка извършена преди процесния ревизионен доклад, която обхваща периода от месец януари 2020 г. до 31.12.2020 г. Териториалната данъчна дирекция е излязла с акт за прихващане или възстановяване (АПВ) с констатации, че фирмата „Акиду“ ЕООД не дължи данък добавена стойност (ДДС), който данък е описан в обжалвания от нас ревизионен акт (РА).

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** за запознаване на ответника представените доказателства.  
Управителят на дружеството: На следващия ден след завеждане на делото пред съда от ТД на НАП направиха запор върху банковата сметка с налични средства на дружеството, в резултат на което заплатих задълженията предмет на установяване с ревизионния акт.

Адвокат П.: Задълженията са заплатени на 09.03.2023 г., за което представям и платежно нареждане, че задълженията са платени. Моят доверител не е следвало да плаща тези суми като недължими. Данъчната администрация трябва да ги възстанови.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** за запознаване на юрисконсулт Д. представеното от страна на жалбоподателя платежно нареждане.

Адвокат П.: На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена с две наши последователни писма за окомплектоване в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата и в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя. Във връзка с направените твърдения за недължимост на внесената сума по РА, моля да имате предвид, че обжалването на РА не спира неговото изпълнение, т.е. сумата не е недължимо внесена и може да стане такава в случай на отмяна на РА с влязъл в сила съдебен акт. При отмяна на РА ще се дължи връщане. Що се касае до посочения АПВ това не представлява акт, с който се установяват задълженията за данъци, а такива могат да се установяват окончателно само с ревизионен акт. Проверката по прихващане и възстановяване е единствено относно формалното изпълнение на изискването на закона по приключила процедура по прихващане и възстановяване и тя по същество не замества ревизионния акт. По отношение твърдението на жалбоподателя, че е заплатил сумите, актът е от 19.09.2022 г., т.е. предхожда направеното плащане. На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат П.: Моля да задължите ответника да представи и акта, който е издаден от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите Благоевград от 2021 година с констатации за проверявания период, с който се уведомява фирмата, че не

дължи за ревизирия тогава период от време данъци във връзка с ДДС. Проверката обхваща периода 2016-2020 година и актът е издаден през 2021 година. След това на фирмата е направена нова ревизия със същия период от време и на база на този доклад, който в момента обжалваме, вече е казано, че фирмата дължи, т.е. за един и същи период има две проверки на фирмата, като първия път излизат с констатация, че фирмата не дължи, а при второто производство излизат с констатации и противоположен акт. Налице е противоречие.

Юрисконсулт Д.: Не съм съгласна с така формулираното доказателствено искане. Първо: ако жалбоподателят е бил адресат на някакъв индивидуален административен акт, същият трябва да му е връчен, той да го е получил и би следвало да има копие, което жалбоподателят да представи или да индивидуализира. Второ: на жалбоподателя е правена проверка с протокол за извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства, издаден на 22.02.2022 г., но проверката е била възложена 2021 година. Това не е индивидуален административен акт, а е протокол. Ние сме го представили заедно с всички документи и има придружително писмо. Това са папки съдържащи 551 листа и всичко е по делото.

Адвокат П.: Актът е бил получен от дружеството ми по електронен път, но в момента моят доверител има проблем с електронната поща и не може да достъпи до този мейл, поради което и не може да го представи, а той е от значение. Има направена проверка, при която излиза акт, с който казват, че дружеството не дължи, а след това правят нова проверка за същия период и установяват, че дружеството има задължения. Не е ясно как става това.

СЪДЪТ, с оглед изложеното,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя: Ревизионен доклад № Р-22221422001202-092-001 от 19.08.2022 г. на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София, Решение № 1870 от 30.11.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София, Акт за прихващане или възстановяване № П-22221421059640-004-001 от 03.06.2021 г. на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София и платежно нареждане № 800BD02306800E7 от 09.03.2023 г.

С оглед доказателственото искане на жалбоподателя  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща в процеса страна, а именно Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София - офис Благоевград в 14-дневен срок от

получаване на настоящото определение писмено да заяви извършвана ли е проверка на „Акиду“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за задължения за ДДС за периода 2016-2020 година, приключила с издаден акт през 2021 година и при положителен отговор да представи акта, обективиращ резултатите на проверката.

УКАЗВА на страните, че след изтичане на определения срок отговорът ще бъде приложен по делото и следва да се запознаят с него в деловодството на съда и своевременно да ангажират доказателствените си искания и представят доказателства, ако имат такива, за да не стават причина за неоснователно отлагане на делото.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.04.2024 година от 13:35 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: