

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9393** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. С. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. А., с налично по делото пълномощно.–

ОТВЕТНИКЪТ – Директор СДВР - МВР – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Б., който представя днес пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: определение от 09.01.2023 г. на Административен съд София-град, по административно дело № 11448/2022 г., с което Съдът е изпратил същото дело за присъединяване към настоящото административно дело, поради това, че предмет на оспорване по първото дело е заповед от 30.11.2022 г. на директора на СДВР, с която е продължен срокът за отстраняване временно от длъжност на жалбоподателя В. Р. С.; постъпили на 06.12.2022 г. от СГП писмени доказателства, с ниво на класификация „поверително“, които са обособени в отделен том – папка с жълт цвят; молба от адв. А., като пълномощник на жалбоподателя, от 12.01.2023 г., с която моли Съдът да задължи ответника да представи заверено копие от протокола за разпит на свидетеля С. Л. Д., проведен от дисциплинарно разследващия орган на 09.01.2023 г.

Адв. А.: Не възразявам да бъде присъединено към настоящото дело административно дело № 11448/2022 г. Не поддържам молбата си от 12.01.2023 г. Възразявам да бъде прието като писмено доказателство докладната записка с ниво на класификация „поверително“. Касае се за доказателства, събрани с доказателствени средства, за които е налице забрана за използването им в дисциплинарното производство – чл. 32 от Закона за специалните разузнавателни средства. Резултатите, получени от тях

могат да бъдат използвани само за разкриване и доказване на престъпление.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да бъде присъединено към настоящото дело цитираното по-горе дело на Административен съд София-град. Не възразявам да бъдат приети като доказателство докладната записка с ниво на класификация „поверително“.

СЪДЪТ приема, че следва да присъедини към настоящото административно дело, административно дело № 11448/2022 г., предвид наличието на преюдициалност между двата административни акта. Счита също, че следва да приеме като писмено доказателство представените от СГП заверени преписи на доказателства, като относно тяхната процесуална допустимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА административно дело № 11448/2022 г. за съвместно разглеждане с настоящото административно дело № 9393/2022 г.

ПРИЕМА като писмени доказателства папката с ниво на класификация „поверително“.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите двете жалби на посочените в тях основания и да отмените заповедта в оспорваната ѝ част, като незаконосъобразни. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбите и да потвърдите процесната заповед в нейната обжалвана част, като законосъобразна и правилна. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: