

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1570** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУДИАРС“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно на лист 10 от делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да бъде допусната експертиза, представям молба с копие за ответната страна. Представям две справки, които са представени към НАП, по административен ред, но смятам, че с оглед изясняване, каква точно е задачата на вещото лице, моля да бъдат приети отново. Моля да бъде допускат до разпит свидетел, с който ще установим, как се осъществява комуникацията между дружеството и неговите клиенти при извършване на застрахователната дейност.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По искането за допускане на експертиза от жалбоподателя считам, че същата не следва да бъде допускана. Считам, че предмет на спора в настоящото производство, е не дали следва да бъде изчисляван коефициент по чл. 73 от ЗДДС, т.е. не е спорно, дали дружеството е извършвало освободени облагаеми доставки, това се признава от самото дружество, още с жалбата до административния орган, така и с жалбата до АССГ. Предмет на спора, е правилно ли е изчислен коефициента. В решението на Директора на дирекция ОДОП С., отново е пресъздадена подробно формулата. Това изчисление е нормативно определено, императивно. По представените справки, не възразявам да се приемат. Считам, че със свидетелски показания няма как да се установят факти и обстоятелства, които да изменят спора. Спорът не ни е по фактите, а по прилагане на формула. Не виждам, какво би променил свидетеля.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес представените справки от жалбоподателя като доказателства по делото.

По отношение на направеното искане за събиране на гласни доказателства, СЪДЪТ намира същото за частично основателно в частта за допускане на експертиза, но не и по отношение на искания свидетел.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с въпроси формулирани в представената днес, в съдебно заседание, молба от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лева, вносими в 7-дневен срок от днес, от страна

на жалбоподателя.

След депозиране на копие от вносен документ, делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.05.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: