

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4266** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът С. С. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

Ответникът **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Ю., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно уведомена, се явява прокурор К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Възобновено производство

Адв. Л.: Във връзка с приложено по делото съдебно решение заявявам, че според нас въпросът за дължимото в отчуждителната процедура обезщетение не е идентичен със спорния в настоящото производство въпрос по отношение на нанесените вреди във връзка с отчуждителната процедура. Определеното обезщетение до настоящия момент не е заплатено и не покрива вредите, които е понесла доверителката ми в

отчуждителната процедура. С издадената заповед за отчуждаване от доверителката ми е отнет целият притежаван от тях имот съобразно решението за съдебна делба. Представяме писмо от гл. архитект на район В. – Столична община, от което става ясно, че изградената на място [улица] е в отклонение от регулационните планове и това писмо доказва позицията ни, че реално отнетата площ е много по-голяма от тази възприета в представеното решение като основа за определяне на обезщетението. Представям и моля да приемете писмото. Представям и препис за ответната страна. С оглед установяване на това твърдение, моля да поставите допълнителна задача към СТЕ, в рамките на която, след като вещото лице извърши оглед на място да даде отговор - каква е реалната площ на изградената улица и съответно терени за озеленяване, ако има такива, които попадат в имота на доверителката ми, както е определен като квадратура и местоположение според представените документи във връзка с извършената делба и по-точно скицата. С отговора на този въпрос ще бъде установено твърдението ни, че в рамките на отчуждаването е отнет целият имот на доверителката ми и вредите, които те понасят и които не са обезщетени по никакъв начин, са свързани с целия имот, а не само с площта, за която формално приемаме, че се дължи обезщетение във връзка с отчуждителната процедура.

Юрисконсулт Ю.: Противопоставям се на искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице. По адм. дело № 9091/2019 г. има влязло в сила решение, което представлява стабилен акт, по който безспорно е установено каква част е обезщетението.

По отношение на представеното в днешното съдебно заседание писмо – възразявам да се приеме. Това представлява писмо с вътрешна кореспонденция с уведомителен характер, в която няма установени площи, а са информирани служители къде попада имотът. Безспорната площ е 834 кв. ми е абсолютно недопустимо в производство, което установява искане за наемна цена, да се променят площи, които са установени с влязъл в сила стабилен акт.

Прокурор К.: Да се приеме писменото доказателство, но следва да се съобрази съдържанието му и това, че е издадено през 2018 г., а от 2020 г. имам влязъл в сила съдебен акт по адм. дело № 9091/2019 г. по описа на 56 състав, АССГ, което следва да бъде съобразено.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от жалбоподателя.

Във връзка с направеното искане за възлагане на допълнителна задача по СТОЕ, съдът намира искането за неоснователно предвид това, че приетата експертиза е изготвена въз основа на изготвени и влезли в сила официални документи, с оглед което настоящото писмо не дава конкретика има ли някаква разлика, в квадратура, граници, при точно прилагане на улична регулация, според представеното писмо, която следва да бъде отчетена нито от оценителната експертиза, нито по приложените планове, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищката за назначаване на допълнителна СТОЕ.

Адвокат Л.: Представям и моля да приемете молба, с препис за ответника за изменение размера на исковата претенция. Искането е във връзка с приетата СТОЕ на основание чл. 214 от ГПК правя изменение в размера на иска на 26 903,50 лева.

Юрисконсулт Ю.: Не възразявам по отношение изменението на исковата претенция. По отношение на изслушаната експертиза - предвид цената за кв м, която е упомената би трябвало да се изчисли за 834 кв. метра.

Прокурор К.: Да се уважи изменението на иска.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че искането за промяна цената на иска е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя молба, като искът да се счита предявен за сумата 26 903,50 лева, считано от датата на подаване на исковата молба със законните последици.

СТРАНИТЕ (поотделно) Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите исковете. Считам, че доказателствата по делото установиха, че от доверителката ми е отнет имот с площ 1560 кв. м и до настоящия момент тя не е получила обезщетение за този имот по надлежния ред и е претърпяла от това значителни имуществени вреди. Моля да съобразите посоченото в СТЕ, че реално изградените площи на улици и площи за озеленяване е по-голяма. Моля да ми предоставите възможност с писмени бележки да развия доводи в подкрепа на тезата ни. Моля да присъдите направените разноски на доверителката ми, за което представям списък с екземпляр за ответната страна.

Юрисконсулт Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В приетата и изслушана СТЕ не са съобразени сходни аналози и наем не е изчислен правилно. Алтернативно, ако прецените, че искът е основателен, моля да съобразите цената за 1 кв. м и изчисление за 834 кв. м, както е прието по адм. дело № 9091 от 2019 г. по описа на 56 състав, АССГ Недопустимо считам изменението на иска за 1 560 кв. м, тъй като такава площ не е отчуждена и това е безспорно установено. Правя възражение за изтекла 3-годишна погасителна давност по чл. 113, буква В от ЗЗД. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Л. (реплика): Недопустимо е в настоящото производство да се прави на този етап възражение за изтекла давност. Това е преклудирано, също така е неоснователно.

Прокурор К.: Представено е влязло в сила решение по адм. дело № 9091/2019 г. и съгласно същото площта е 834 кв. м, а не както се претендира 1560 кв. м. В този смисъл даденото заключение относно 834 кв. м съдът следва да изчисли точна В този смисъл искът е частично основателен само за последните три години пропуснат наем,

имайки предвид и кратката погасителна давност на чл. 111, буква В от ЗЗД. Доколкото се прави конкретизация на иска, той е изчислена върху 1560 кв. м. В този смисъл искът се явява неоснователен и недоказан за разликата над 834 кв. м.

Съдът предоставя на ищцата 7-дневен срок от днес за становище и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: