

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **827** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. О. С., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно призован, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Заповед № РД-11-11 / 07.01.2026 г. на председателя на УС А..

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника с искане за спиране на производството поради преюдициалност на спора, а именно образувано адм. дело № 393 по описа за 2026 г. на Административен съд Благоевград.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основанията за спиране на производството. Производството по оспорване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение не е преюдициално по отношение на настоящото оспорване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържам предявената жалба, като считам, че оспорената заповед е незаконосъобразна и в нарушение с процесуалните правила на АПК. Административният орган се е ограничил единствено във формалното обуславяне на правна норма без да изложи конкретни факти, обстоятелства и доказателства, които да обосноват необходимост от временно отстраняване на И. С.. Органът е действал при условия на оперативна самостоятелност, но без да извърши преценка за необходимост, съразмерност и за целесъобразност на мярката. Липсват мотиви защо присъствието на служителя би възпрепятствало дисциплинарното производство. Това води до извод, че мярката е наложена без реална необходимост, без надлежни доказателства, като същата има по-скоро санкционен, а не превантивен характер. Доверителят ми има и неимуществени вреди. Моля да отмените като незаконосъобразна заповедта, като ни бъдат присъдени направените разноски. В условията на евентуалност, моля да обявите акта за нищожен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: