

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. И. И., редовно уведомен.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, представена по делото на 12.10.2020 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

И. И. И., 80 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Освен цифрата 4 в датата на процесната заповед за определяне на компетентен орган, друга цифра, знак или символ биха ли могли да бъдат записани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос съм отговорил в изследователската част от експертизата. В обекта на изследване няма никакви индикации да е изписана друга цифра или символ, различен от 4. Както и съм отговорил, че няма изписване на буквата „г“ като съкращение на година.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като съобрази становището на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената по делото експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице И. в размер на 200 лв., изцяло внесени от жалбоподателя, за която сума се издаде РКО, който се връчи на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕ от вещото лице И. И. оригинален екземпляр от Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 г., издаден от орган по приходите Л. К. К., ведно с разписка за връчването му, който оригинален документ е бил обект на изслушана и приета днес СТЕ.

СЪДЪТ ВЪРНА оригиналния екземпляр на Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 г. на процесуалния представител на ответника - юрк. З., с оглед съхранението му и липсата на необходимост към настоящия момент да бъде приложен по делото.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесният ревизионен акт е правилен и законосъобразен по съображения, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП - С.. Моля да приемете, че допуснатите и приети по време на второто съдебно разглеждане две съдебно-графологически експертизи и една съдебно-техническа експертиза не потвърдиха тезата, че процесната заповед е нищожна. В зависимост от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

