

Протокол

№

гр. София, 11.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Д. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ - редовно уведомен, се
представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от обявения
час. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА чрез прочитане касационната жалба.

Адв.Д. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна приключва съдебното
следствие и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. – Моля да отмените решението на СРС. Считаю, че същото е постановено при
неправилно прилагане на материалния закон. Считаю, че не е осъществено посоченото
в НП нарушение на Закона за радио и телевизия, а именно, че не е нарушена личната

неприкосновеност на гражданите. В конкретния случай съдът неправилно е приел, че е налице нарушение, тъй като с новинарската емисия на [фирма] грубо се е навлязло в личното пространство и е нарушена личната неприкосновеност на родителите на лице, предизвикало тежко ПТП, довело до множество жертви. Както съм посочила и в жалбата, законът и практиката дават възможност, когато е налице колизия между две конституционно гарантирани права, а именно право на информация и право на лична неприкосновеност, да се направи отстъпление от правото на лична неприкосновеност по отношение на така наречените публични личности.

Публичните личности са две категории. Едните са станали такива поради свое желание, а другите добиват статут на публични личности, тъй като са навлезли в обществения фокус и обществения интерес, поради някаква друга причина, а не по собствено желание, като участие в инциденти, престъпления и т. н. В конкретния случай репортерът не е навлязъл в частния живот на родителите на този младеж, т.е. не е задавал въпроси извън същността на новината, заради която той е при тях. Поради това не е осъществен състава на нарушението. В допълнение искам само да отбележа, че от етичния кодекс на българските медии, който е подписан и от [фирма] изрично става ясно, че е допустимо публикуване на записи, които са направени на обществени места. Безспорно болничното заведение е обществено място. Считам, че са допуснати съществени нарушения на производствените правила, тъй като не е установена безспорно датата на извършване на нарушението, което предходната инстанция не коментира в мотивите си. Във връзка с изложеното по-горе, моля да отмените решението на СРС.

Юрк.П. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Считам за неоснователни доводите на жалбоподателя, че става дума за публични личности и по този начин се защитава правото на информация, тъй като в крайна сметка в изложеното интервю няма никаква нова информация, която да достига до зрителя и да оправдае намесата в живота им.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и моля да бъде оставена без уважение. Да се потвърди решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: