

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **428** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: инж. В. Т. Г. - редовно призовано, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изпратения с писмо от 14.07.2020 г. констативен протокол и приложенията към него, в изпълнение указанията на съда.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.10.2020 г. заключение на СТЕ.

АДВ. К. - Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. Л. - Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмо от 14.07.2020 г. на РДНС С. писмени доказателства

СНЕМА самоличност на вещото лице.

инж. В. Т. Г. – 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Измененията във фундамента на място като технически характеристики, показатели относно това да изпълнява предназначението си- поставяне отгоре на купола, отговаря ли на това предназначение?

ВЛ Г. – Да, поставения фундамент отговаря на предназначението си, а именно да понесе натоварването от монтирания върху него купол.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Л. – Ако процесният обект беше изпълнен, съгласно одобрените проекти, щеше ли да понесе това натоварване?

ВЛ Г. - Ако изпълненият фундамент е, както е по проект пак щеше да понесе натоварването, защото това му е предназначението. Единственото различие е в начина на изпълнение, но крайния резултат е един и същ.

ЮРК. Л. - Във връзка с отговора в експертизата, че процесният фундамент представлява част, елемент от преместваем обект, сглобяем, и решетъчен купол, моля да кажи, дали сама по себе си тази стоманобетонова плоча притежава характеристиката на павилион или е строеж по § 5, т.38 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ ?

ВЛ Г. – Ако се абстрахираме от купола само като фундамент, той е строеж, но в случая той е свързан към преместваем обект и е бил предвиден в проекта към него, въз основа на който е издадено РП.

СЪДЪТ – Ако фундамента беше изпълнен, така като е по проекта, а именно да представлява единични сглобяеми стоманобетониви фундаменти с размери 50/70 см, в един бъдещ момент, може ли тези сглобяеми фундаменти отново да станат сглобяеми, като се преместят на друго място, ако беше изпълнено, както е в проекта?

ВЛ Г. – Аз съм описал това нещо. Принципно невъзможно предвидените в проекта сглобяеми стоманобетониви фундаменти, след като се монтират и се замонолитят бетонно, в един бъдещ момент тази бетонна връзка да бъде разбита, да речем с къртач, и те да са превърнат отново в сглобяеми фундаменти, които да бъдат занесени на друго място и да се монтират със същото предназначение. И с къртач да се бие няма как да се възстановят верните фундаменти или ще бъде нарушена или арматурата им или самия сглобяем фундамент като цяло. На последната страница съм записал, че независимо, че може да бъде извършено преместването на купола на друго място и използването му отново, то трябва да бъде разрушен /премахнат/ и евентуално изграден отново бетоновия фундамент. Тези фундаменти с размери 50 см. на 70 см. веднъж сглобени те се бетонират в стените и стават едно общо цяло и затова посочих, че дори да се използва къртач, те няма как отново да станат в същия вид, в който са били първоначално.

ЮРК. Л. – Единичните фундаменти, когато са предвидени по проект 50 см. на 70 см.

предвидени ли са за захващане с купола, с анкерни връзки? Може ли купола да бъде повдигнат?

ВЛ Г. – Мисля, че да. Куполът като цяло може да бъде повдигнат. По проект купола е предвиден за бъде захванат с планки, има анкерни връзки, на практика купола е захванат с болтова връзка, както е предвидено и по проекта. Ако, тези болтови връзки бъдат развити, куполът може да бъде повдигнат, но е трудно да се вдигне като цяло и вероятно ще бъде демонтиран на отделни части

ЮРК. Л. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, към който да се добави и депозитът от 20 лв. за явяване на вещото лице и предходното о.с.з.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Искам да акцентирам, че поддържам посоченото в жалбата, а именно, че заповедта е постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на обжалвания административен акт, тъй като, въпреки направените възражения срещу акта от доверителя ми, административният орган не е предприел всички действия да изясни изцяло фактическата обстановка по отношение на процесния обект. Твърдя, че заповедта е незаконосъобразно издадена, доколкото не се касае за строителен обект, който е построен без съответно издадено разрешение за строеж, както е посочено в самата заповед, а става дума за част от преместваем обект, а именно фундамента на преместваемия обект, за което е издадено съответно разрешение за поставяне, от днес приетото заключение на вещото лице се установи, че процесният фундамент по своето предназначение изпълнява определената му функция, съгласно проекта. Моля да ми даде възможност да представя писмени бележки в определен от Вас срок.

ЮРК. Л. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за нейната неоснователност ще изложа в писмени бележки в срок, даден от Вас. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: