

Протокол

№

гр. София, 05.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 05.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5055** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител С. Д. М. – редовно уведомен – се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 09.07.2019 г. КОНСТАТИРА, че препис от молбата е изпратен за становище на процесуалния представител на ответника на 01.11.2019 г. по електронна поща.

АДВ. Д.: Поддържам молбата и направените с нея доказателствени искания.

ЮРК. М.: Получих молбата. По искането за съдебносчетоводна експертиза, не се противопоставям, но считам, че първият въпрос е правен - какъв е произходът на задълженията - основание, размер и доставчици, по съответния РА, което е видно от самия РА на дружеството, по отношение на което е ангажирана отговорността на

жалбоподателя. По отношение на въпрос № 2 – не считам, че е относим към спора. Така зададените въпроси не са относими към настоящия спор. Не възразявам по искането по реда на чл. 192 ГПК - т. II от молбата за изискване на описаните доказателства относно дружество [фирма], но считам, че РА следва да се съдържа по преписката. Относими са доколкото отговорността е ангажирана за неплатени задължения на това дружество. По т. III е изразено само несъгласие с приетата в хода на ревизията оценителна експертиза, без да е поискана такава. Считам, че не е доказателствено искане.

АДВ. Д.: Оспорвам изцяло експертизата като компетентност, като неотговаряща на Наредба № Н-9/2006 г. Подробни съображения в тази насока сме изложили в самата жалба.

По отношение на съдебносчетоводната експертиза, задачите са поставени конкретно по всяка една от отделните предпоставки на чл. 177 – точно определено задължение, по точно определен доставчик, по точно определена доставка. Цитирани са доста общо в РД.

Искането ни по т. II е свързано с искането по т. I, тъй като точно въз основа на този РА вещото лице ще има поставена задача да се изследва дали тези задължения, вменени на дружеството с този РА, са същите, за които се претендира данъчно солидарна отговорност на дружество „Транс цимент Е“. Моля да ми дадете възможност да представя молба по реда на чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в молбата на жалбоподателя от 09.07.2019 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 350,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства, след което в закрито заседание ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО вещото лице.

По повод направеното искане по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК, депозирано в молбата, УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че съгласно разпоредбите на чл. 192 ГПК следва да формулира искането си с отделна писмена молба до съда, с препис за третото лице, като посочи документите, които то следва да представи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изпълни указанията в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.02.2020 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: