

Протокол

№

гр. София, 05.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 05.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4694** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция Инспекция по труда – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с представено днес пълномощно.

Заинтересована страна Д. Ц. К. – редовно уведомена, представлява се от адвокат А. с днес представено пълномощно.

В залата се явява ВЛ Д. И. В..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото могат да сключат споразумение по реда на чл. 178 АПК.

ДОКЛАДВА и отговор сред насрочване на делото от адвокат А. с приложено доказателство.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адвокат А.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат писмените доказателства към нея. Моля да приемете писменото доказателство с отговора.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

Д. И. В. - 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат Ч. и юрк. С.: Нямаме въпроси.

На въпроси на адвокат А. ВЛ отговори: Първоначалният трудов договор, който е сключен, е в брутен размер. Такова е и в последващите допълнителни споразумения от 28.09.2005г., 31.08.2006г., 27.08.2007г. и 02.11.2007г.

Адвокат А.: С анексите към трудовите договори действащи след 01.07.2007г. запозната ли сте?

ВЛ: След 2007г. заплатите са записани. Брутната сума е диференцирана на основна сума и допълнително възнаграждение за трудов стаж и клас. Прави впечатление, че навсякъде класът е записан като константна величина, което е погрешка направено. Това е изчисленият стаж върху основната заплата върху първото допълнително споразумение №341, където класът е изчислен като % от основната заплата, но в последващите допълнителни споразумения остава като константна величина получената сума от това първо допълнително споразумение.

Адвокат А.: По т.2 в табличен вид сте посочили размера на основната заплата, откъде взехте тези размери?

ВЛ: Полаганият се на Д. К. размер за клас е 11,4 процента. С разпореждане на управителя е определено брутно трудово възнаграждение и то е диференцирано на основна заплата и клас в размер на 11,4. Цифрите съм изчислила аз въз основа на определеното брутно трудово възнаграждение, диференцирала съм го както трябва да бъде правилно. Класът е сложен като 440,04 лв., като постоянна величина в допълнителните споразумения, с които се изменя заплата на лицето. Аз съм определила класа, така както смятам, че трябва да бъде като процент върху основната заплата. Диференцирала съм брутната заплата на основна и клас. Видях определено брутно трудово възнаграждение. В допълнителните споразумения брутната сума е същата - такава, каквато и аз я получавам.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси.

Адвокат Ч.: Внесли сме депозита за експертизата, но моля за допълнителен срок да го представим, след като не е налице по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент доказателства, включително намиращите се в коридите на адм. дело №697/2011г. по описа на АССГ, 27 с-в, и днес представеното към отговора на заинтересованата страна.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на ВЛ в размер на 20 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателство за извършено по сметка на съда за ВЛ плащане в размер на определения депозит за повторно изслушване на експертизата от 20 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Ч.: От името на доверителя ми, моля да уважите подадената жалба по съображения, изложени в нея и подробни писмени бележки, които представям. Дори и да се приеме, че действително е налице допуснато нарушение на сочения в обжалвания административен акт подзаконов акт – Наредбата за елементите на трудовите възнаграждения, то не е изпълнена разпоредбата на чл. 74, ал. 1 от КТ, да е извършено изрично сезиране до районен съд за прогласяване на недействителността на клаузите от допълнителните споразумения, в които е определян многократно фиксиран размер на трудовото възнаграждение за прослужено време и клас. Поради тази причина позоваване на противоречие с норма от Наредбата няма същия правен ефект, ако би било налице изрично прогласяване от съда, каквато е процедурата по чл. 74 ал. 2 от КТ. Моля да бъдат присъдени направените разноси в производството. Представям списък на разноси и писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу предписанията като неоснователна. Считам, че направените констатации на контролните органи за неизпълнението в пълен размер на допълнително възнаграждение за трудов стаж са правилни и законосъобразни. Моля да се имат предвид съображенията ни, дадени при предходно гледане на делото. По отношение на направеното от процесуалния представител възражение за недопустимост на принудителните административни мерки, предвид чл. 74 от КТ считам, че същото е неотносимо към предмета на делото. В случая предписанията са дадени за отстраняване на констатирани нарушения и в този смисъл предписанията са именно административната мярка, която следва да се приложи. Не е в компетенцията на Инспекцията по труда да сезира съда при нарушение на трудовото законодателство. Не е относима разпоредбата на чл. 74 КТ. Моля да ми бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат А.: От името на упълномощителката ми, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Представям подробни писмени аргументи. Безспорно е налице нарушение на трудовото законодателство по отношение на начисляване и изплащане на допълнително трудово възнаграждение за стаж на доверителката ми. Моля за присъждане на разноси. Списъкът за разноси при първото разглеждане на делото е представен по първото дело.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/