

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **6420** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Д. Т. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от Н. Д. Т. с вх. № 6133/05.07.2012 г., както и допълнителна молба-уточнение от 13.07.2012 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответната страна от 27.08.2012 г.

ДОКЛАДВА възражение на ищеца срещу постъпилия писмен отговор на ответника с вх. № 20561/31.08.2012 г.

ДОКЛАДВА писмо от СРС с вх. № 21605/19.09.2012 г., с приложено към него НЧХД № 2339/2008 г. по описа на СРС, наказателно отделение, 9 състав.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба така както е заявена, както и допълнителната

молба от 27.08.2012 г. Поддържам и възразението срещу писмения отговор на ответника. Да се приемат доказателствата към исковата молба. Относно писмения отговор на ответника, прилагам и моля да приемете следните писмени доказателства: заверено копие от заповед № 3-1061/20.03.2012 г. на заместник директора на Главна дирекция „Криминална полиция” във връзка със снета полицейска регистрация № 11544/25.01.2006 г., извършена в 04 РУП - СДВР по отношение на ищеца; заверено копие от определение по НОХД № 11841/2010 г. по описа на СРС, наказателно отделение, 8 състав, за прекратяване на наказателното производство, водено срещу ищеца. Да се приемат представените дела. Водя двама от допуснатите ми свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства на този етап.

Юрк. Г. – Оспорвам исковете по основание и размер. Моля да приемете представените писмени доказателства. Не възразявам по приемането на днес представените такива. Не възразявам да се разпитат двамата свидетели в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства.

Прокурор ДИМИТРОВ - Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам относно разпита на двамата свидетели. Да се приемат писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представения от ответната страна писмен отговор по делото, както и възразение на ищеца от 31.08.2012 г. срещу представения от ответника писмен отговор.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ищеца доказателства заверено копие от заповед № 3-1061/20.03.2012 г. на заместник директора на Главна дирекция „Криминална полиция” във връзка със снета полицейска регистрация № 11544/25.01.2006 г. и заверено копие от определение по НОХД № 11841/2010 г. по описа на СРС, наказателно отделение, 8 състав.

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в представеното НЧХД № 2339/2008 г. по описа на СРС, наказателно отделение, 9 състав.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на водените свидетели:

В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Р. Д. Т. с ЛК №[ЕИК], издадена на 14.04.2011 г. от МВР С., 57 години, майка на ищеца, неосъждана.

СЪДЪТ разяснява на свидетеля, че на основание чл. 166, ал. 1 от ГПК има право да откаже да свидетелства с оглед обстоятелството, че е роднина по права линия на ищеца.

Св. Т. - Ще свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да

каже истината.

ИЩЕЦЪТ – Относно периода, който продължи повече от година и половина по тази преписка в полицията и по-късно в прокуратурата, която в последствие беше обърната за принудително лечение, бихте ли казала дали съм изживял някакъв стрес, уплаха, някакви нерви във връзка със случая през 2007 г., размотавания, ходения до полицията, призоваване и т.н.? Ходили сме заедно в полицията? Чувствал ли съм се притеснен във връзка със случая през 2007 г.

Св. Т. – Да. Той беше наистина много притеснен.

На въпрос на СЪДА – Спомняте ли си по кое време на годината се случи това?

Св. Т. - Това беше пролетта или лятото на 2007 г.

ИЩЕЦЪТ - Свидетелят не знае началната фаза на процеса. Запозната е със случая след изпращане на преписката в прокуратурата. Първоначалният период не е известен на свидетелката.

На въпрос на СЪДА – Как изглеждаше сина Ви, в какво се изрази неговото поведение в този период?

Св. Т. – Синът ми беше притеснен, изнервен и уплашен.

На въпрос на СЪДА – Ходила ли сте с него в 01 РУП – СДВР или някъде другаде?

Св. Т. – Да. Ходила съм с него в 01 РУП – СДВР. Не съм влизала с него вътре, но съм стояла да го чакам отвън.

На въпрос на СЪДА – В какво се изразяваше безпокойството му и притеснението му? Знаете ли на какво конкретно се дължеше това?

Св. Т. - Той се държеше притеснително. Беше обезпокоен и споделяше, че става въпрос относно някакви неприятности с полицаите.

ИЩЕЦЪТ – Тъй като свидетелката е непосредствен очевидец, бихте ли казала, какви усилия ми костваше да намеря адвокат, който да не ми иска възнаграждение, тъй като съм социално слаб? Става въпрос за адвокат В..

Юрк. Г. – Възразявам срещу този въпрос, тъй като в него се съдържа отговора.

ИЩЕЦЪТ – Аз не съм юрист и нека съдията да формулира въпроса.

На въпрос на СЪДА - Спомняте ли си как синът Ви е намерил адвокат и колко време и усилия му е коствало това?

Св. Т. - Имаше много притеснения. Възможно е и за това да е бил притеснен. Знам, че беше много притеснен.

На въпрос на СЪДА – Спомняте ли си кога намери адвокат? Колко време по-късно?

Св. Т. – Точно кога е намерил адвокат не мога да кажа. Знам, че имаше притеснения какво да прави.

ИЩЕЦЪТ - Наложил ли се да давате писмени обяснения в 01 РУП – СДВР относно това, че не сте търсена от полицейските власти?

Св. Т. – Не ме потърсиха от полицията и накрая реших сама да дам пояснения.

ИЩЕЦЪТ – Каква беше причината? Не бяхте ли потърсена от полицейски служители, тъй като Ваши съседни са били търсени?

Св. Т. - Неговите притеснения бяха причината да отида сама и да дам обяснения.

На въпрос на СЪДА – Спомняте ли си кога точно дадохте обясненията?

Св. Т. – Ами аз имам една жалба в полицията, но не мога да си спомня точно кога съм я подала. Беше някъде есента. Не, не жалба, а обяснения бях дала.

СЪДЪТ предяви на свидетелката записка от 11.07.2007 г., съдържаща се в прокурорската преписка по делото (2 страници).

Св. Т. – Да. Това съм го писала аз.

На въпрос на СЪДА - Спомняте ли си какъв беше случаят, който се е водил в районното управление и какво знаете за тази прокурорска преписка?

Св. Т. - Спомних си защо са всички тези неприятности с полицията. Разбрах причината от къде идват, в следствие на какво са тези неприятности. Това е вследствие на влошените отношения на моя син с брата на моя съпруг, който разбирам, че е подал някаква жалба срещу сина им. Всички тези действия са вследствие на тази жалба. Тогава реших и аз да дам обяснения за този случай.

На въпрос на СЪДА – Вие тогава със сина си ли сте живяла?

Св. Т. – Аз живея в [населено място], [улица], но имам родители, за които трябваше да се грижа тогава. Баща ми почина през 2008 г. През този период бях известно време тук, известно време при родители си, тъй като те се нуждаят от грижи. Тъй като през 2006 г. се раздели апартамента и стана много тясно, не можех да ги доведа да ги гледам и трябваше да ходя при тях.

На въпрос на СЪДА – Друго какво си спомняте във връзка с тази жалба? Какво се случи с тази жалба на чичото на сина Ви?

Св. Т. – Това са лични отношения и не желая да влизам в подробности.

ИЩЕЦЪТ – Тези лични отношения, във връзка с разделянето на апартамента ли са, или във връзка с тази преписка?

Св. Т. – Да. Апартаментът беше разделен. Водената в полицията преписка е вследствие разделянето на апартамента. Това е според мен причината.

ИЩЕЦЪТ – Нямам други въпроси. Свидетелката смесва различни неща по това дело и във връзка с разделянето на имота.

Юрк. Г. – Пролетта, лятото на 2007 г., на какъв адрес е живял сина Ви?

Св. Т. – Гр. С., [улица].

На въпрос на СЪДА - Сам ли живееше там?

Св. Т. - През 2006 г. се раздели апартамента и той се стесни много. Понякога беше с мен, понякога беше с баща му. Ние също обитавахме апартамента.

Юрк. Г. - Ходили ли са да го търсят полицейски служители в апартамента и ако да, от кое районно управление?

Св. Т. – Да, идва ли са.

Юрк. Г. - Колко пъти са го търсили?

ИЩЕЦЪТ - Възражявам срещу въпроса г-жо съдия, тъй като съм търсен и по други поводи.

На въпрос на СЪДА – Търсен ли е от полицаи сина Ви и от кое районно управление са го търсили?

Св. Т. – Да, търсиха го.

На въпрос на СЪДА - За какво конкретно са го търсили към онзи момент?

Св. Т. - Не искам да се забърквам и да съм много вътре в неговите неща, защото той все пак трябва да има някаква самостоятелност. Счетох, че много съм се набърквала в неговите неща и исках той сам да си ги разрешава.

На въпрос на СЪДА - За какво са го търсили полицаи?

Св. Т. – Казах Ви, не исках да навлизам в неговите неща.

Юрк. Г. - Вие лично, приемала ли сте призовка от полицейски служител?

Св. Т. - Да.

Юрк. Г. - Имате ли представа, тази преписка по жалба на чичо му срещу него, към кое районно управление се е водила?

Св. Т. - Тази преписка се водеше към РПУ „С.“ към 01 РУП - СДВР, което е на

[улица]. Казаха ми, че те се намират там, но управлението е на друго място.

Юрк. Г. - Познавате ли М. Г. С. - К.?

Св. Т. – Да. Тя ни е съседка. Живее над нас на [улица]. Съпругът на К. заедно с чичото на сина ми направиха преградата в жилището ни.

Юрк. Г. - В какви отношения беше тази г-жа с Вашия син?

ИЩЕЦЪТ - Това не е предмет на настоящото дело.

СЪДЪТ допусна въпроса.

Св. Т. - Това са си негови отношения. Това са си негови лични отношения.

Юрк. Г. - Известно ли Ви е Вашият син да е търсен от други районни управления?

Св. Т. - Не съм се задълбочавала в неговите неща. Смятам, че това се негови лични неща и той е достатъчно възрастен и трябва сам да ги решава.

Юрк. Г. - Вашият син бил ли е обявяван за общонационално издирване?

Св. Т. - Не си спомням.

Юрк. Г. - Нямам повече въпроси.

Прокурор ДИМИТРОВ - Нямам въпроси към свидетелката.

ИЩЕЦЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност съдът сне както следва:

Д. Н. Т. с ЛК №[ЕИК], издадена на 03.05.2011 г. от МВР – [населено място], 60 години, баща на ищеца, неосъждан.

СЪДЪТ разяснява на свидетеля, че на основание чл. 166, ал. 1 от ГПК има право да откаже да свидетелства с оглед обстоятелството, че е роднина по права линия на ищеца.

Св. Т. - Ще свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

На въпрос на СЪДА - Къде живеехте през 2006 г. -2007 г.?

Св. Т. - На същия адрес: [населено място], [улица], таванското помещение. Пристроили сме с жена ми таванското помещение, защото с брат ми разделихме родителския апартамент. Апартаментът се намира на 2-ри надпартерен етаж. Разделен е между мен и брат ми – д-р Т., той живее във В.. Неговата част е заключена, а ние с жена ми сме построили таванското помещение и живеем там. През 2007 г. живеехме на таванското помещение. През 2006 г. разделихме апартамента с брат ми.

ИЩЕЦЪТ – Тъй като свидетелят е очевидец, ходили сме заедно в районна прокуратура, знаете ли за полицейска и прокурорска преписка в 01 РУП - СДВР по жалба на брат Ви и една съседка срещу мен? Спомняте ли си да сме ходили заедно в СРП да се информираме за прокурорска преписка, какво е било състоянието ми през този период в резултат на тази преписка, колко пъти сме ходили, колко време е продължила цялата преписка?

Св. Т. – През юли 2006 г. брат ми, първо жена му, а после и той, дойдоха от В. и поискаха да разделим наследствения апартамент, като брат ми беше изпратил някакви документи апартамента да се раздели. Апартаментът е наследствен. Тогава възникнаха между сина ми и снаха ми, а после и с брат ми някакви проблеми. Аз си го обяснявам, че тъй като те не ни бяха предупредили за разделянето на апартамента. Оттам започна всичко, защото и нашето не беше оправено. Трябваше да направим освежаване, майстори и т.н. Те дойдоха и веднага на следващия ден започнаха

ремонта. Трябваше да изнасяме багаж, стълбите се задръстиха и започнаха да се сърдят съседите. Оттам възникнаха проблемите. След това съседите от сградата се оплакали на брат ми, че от жилището, което обитава сина ми, от половинката фактически, били излизали хлебарки, смърдяло, мирисало и т.н. Това се случи след разделянето на апартамента. Те си заключиха тяхната част и после си докараха багажа. Оплакването от съседите стана два-три дни след разделянето. Бяха подали оплакване, че синът ми не поддържал чистота и хигиена. Брат ми е подал оплакване, без да знам какво е, дори не съм го чел, до М. Р. - инспектор в 01 РПУ-СДВР, че синът ми Н. бил го заплашвал и пречил на разделянето, но какво може да попречи. Той си е наследник и не виждам с какво може да попречи. Съседката М. С. - К. също е подала оплакване заедно с него до полицията и оттам започнаха някакви процедури. Синът ми по това време беше студент в Б. университет - учеше „Право”. Някой беше ходил и там. Той прекъсна ученето, тъй като имаше някакви проблеми. По-късно научих за преписката и ходихме заедно по прокурорски органи и какви ли не вече инстанции. В полицията не са ме викали. Него са го викали. Нищо не знам за тази преписка. Даже след време аз говорих с брат ми и му казах: „Поне трябваше да ми кажеш”, а той ми отвърна, че не можело. Синът ми беше доста депресиран и изнервен. Ходихме заедно по прокуратури. Много време се замота тази преписка и какво в крайна сметка стана, не мога да кажа. Ходихме в СРП, в СГП, дори и във ВКП ходихме. Даже синът ми писа някаква жалба за бавност.

На въпрос на СЪДА – Как се отрази това на сина Ви?

Св. Т. - Той беше изнервен, депресиран, провали му се следването. Някой беше го атакувал там - професор В., който беше декан в университета и той се принуди да се махне оттам, тъй като започнаха и там проблеми. Беше втори или трети курс, когато прекъсна.

ИЩЕЦЪТ - Свидетелят не знае какви жалби са писани срещу мен, но въпроса ми е: знаел ли сте за какво е тази преписка при инспектор М. Р. от 01 РУП - СДВР и последствията от воденето на тази преписка?

Св. Т. - Че бил агресивен, че бил обществено опасен, че можело да посегне, дори и на съседите. Даже брат ми ми се беше оплакал, че можел и на тях да посегне. Искали са освидетелстване на сина ми и задържане за евентуално принудително лечение.

ИЩЕЦЪТ - Как се отрази това на доброто ми име в кооперацията и на улицата?

Св. Т. - Уплашиха се съседите да не им посегне и да не извърши убийство.

ИЩЕЦЪТ - Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. - Бихте ли казали Вашият син дали е влизал в конфликт преди този случай с някой от съседите?

Св. Т. – Не. Правили сме забележки на едни съседи, защото те пускаха по някой път музика и тропача. Става въпрос за семейство С., които са роднини на М. К., но не сме имали конфликти, а по-скоро съседски забележки. Когато им идваха гости, понеже това е стара сграда и се чува, когато се пуска музика, а той искаше да почива и да спи, тъй като по това време пътуваше доста често до Б.. Не знам да е имало други конфликти със съседи. Е, започнаха малко да странят, тъй като се притесняваха да не вземе да превърти и да ги убие.

Юрк. Г. - Живял ли сте заедно със сина си в неговата половина на апартамента?

Св. Т. – Тя половината не е негова, а моя. Да, живели сме заедно до към 2000 г., защото след това ползвах една селска къщичка в едно село, където бях свещеник.

Юрк. Г. - След като сте се преместил в таванското помещение, търсен ли е синът Ви

от полицейски служители и ако да, кога?

Св. Т. - Не мога да кажа точно кога. Казаха, че бил се водил на някакъв отчет. Щеше да идва делегация от чужбина и привиквали всички, за да бъдат прилежни. Това ми казаха двама полицаи, които се качиха до га търсят.

ИЩЕЦЪТ – Това беше по повод идването на Б. в Б. и търсеха всички, които имат криминални регистрации, без да са осъдени. Това е съвсем различно мероприятие.

Св. Т. – Да. Сега се сетих, че това беше по повод идването на К. Р. в [населено място]. Даже имаше на терасата двама снайперисти и ни бяха предупредили да не ползваме терасата. Само за това е търсен. Това беше по времето, когато в [населено място] дойде К. Р..

ИЩЕЦЪТ – Общо взето е проверяван всеки, който е бил задържан. Клошари и всякакви са били задържани там с дни, което е държавна репресия, но аз живея в центъра на С. и си нося последиците за това.

Юрк. Г. - Известно ли Ви е синът Ви да е бил обявяван за общонационално издирване?

Св. Т. – Да. Дори самият аз станах свидетел на неговото задържане. Търсехме адвокат и стана точно пред канцеларията на нотариус К. С. в Търговския дом. Точно пред неговата вратата стана това. Не мога да кажа точно кога стана това, но по делото има документи. Инспектор М. Р., заедно с още трима души го задържаха. Това стана пред мен. Не ми обясниха защо го задържат, казаха ми само, че го задържат, защото бил обявен за общонационално издирване.

На въпрос на СЪДА – После разбрахте ли за какво е бил задържан?

Св. Т. - После го пуснаха. Съдия У. го освободи. Г-жа Р. каза, че бил обявен за общонационално издирване. Уплаших се какво е направил, но не ми дадоха никакви обяснения.

ИЩЕЦЪТ – Относно въпроса на ответника: знаете ли дали са ходили в 04 РУП-СДВР, относно това задържане, че съм бил в следствен арест?

Св. Т. - За 04 РУП-СДВР не знам, но беше задържан в 04 РУП, защото аз му занесох едно яке и едни обувки.

Юрк. Г. - Вашият син през 2006 г. - 2007 г. имал ли е здравословни проблеми?

ИЩЕЦЪТ – Считам въпроса за неотнотосим. Аз и в момента имам, и преди това съм имал.

СЪДЪТ допусна въпроса.

Св. Т. – Да, имаше. През 2002 г. претърпяхме автомобилна катастрофа. Той караше колата, която беше моя. По чужда вина стана, но там се уреди въпроса. Аз бях с пукната гръдна кост.

На въпрос на СЪДА – Други здравословни проблеми имал ли е?

Св. Т. – Имаше малко особено поведение, но той ходи войник. Избухлив е. Имахме катастрофа на 23.11.2002 г. Аз бях тръгнал за едно погребение и той караше колата. Един бус изгуби управление и се удари в нас.

Юрк. Г. - Знаете ли поради каква причина синът Ви е прекъснал обучението си в Югозападния университет?

Св. Т. - По едно време искаше да му наемем квартира, но нашите попски заплати са много малки. Опитях да го прехвърля в [населено място], но не стана прехвърлянето. След това той сам донесе документи, че по негово желание е напуснал университета. Опитях да го запиша в П. университет, но

оттам не ми казаха нищо и не се осъществи записването.

Юрк. Г. - Нямам други въпроси.

ИЩЕЦЪТ - Дали се е знаело в Б. университет, че има такава преписка срещу мен?

Св. Т. – Да. Имаше една жена г-жа Р. – секретарка, която ми каза, че не бил добре и защо го пращаме да учи. Аз я питах от къде знае, а тя ми каза, че са научили.

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси.

Прокурор ДИМИТРОВ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия на пусна залата.

ИЩЕЦЪТ – Отказвам се от разпита на другите свидетели, тъй като не мога да намеря свидетели при довеждане. Няма да соча други доказателства. Няма други доказателствени искания.

Юрк. Г. - Нямам доказателствени искания.

Прокурор ДИМИТРОВ - Нямам доказателствени искания.

По така направеното в днешното съдебно заседание изявление на ищеца във връзка с отказа да бъдат разпитани други свидетели, СЪДЪТ намира, че следва да бъде отменено определението от 10.09.2012 г. в частта, в която са допуснати до разпит общо 4 свидетели, тъй като двама от тях бяха разпитани в днешното съдебно заседание.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 10.09.2012 г. в частта, в която са допуснати до разпит общо 4 свидетели по искане на ищеца, а именно: по отношение на допуснатите двама свидетели.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ – Очевидно е, че има незаконосъобразни действия и бездействия на ответника. Бездействия, относно обстоятелството, че 6 месеца след като са постъпили жалби в РПУ същите са изпратени в районна прокуратура, което е нарушение на много законови и подзаконови нормативни актове. Същото се явява и нарушение на чл. 123 от АПК. Ако действително има данни за извършено престъпление, то веднага трябва да се докладва на прокурор, или най-малко да се разпределят на дознател тези преписки, ако действително

има данни за престъпления. Районен инспектор не е упълномощен да види разследване. Относно друго бездействие, което е очевадно, въпреки папката на прокуратурата (нямам претенции към прокуратурата), многократно, повече от 20 писма има до 01 РУП – СДВР да се изиска преписката. От лист 22 от прокурорската папка е очевидно, че повече от 3 месеца не е изпратена исканата от прокуратурата преписка, а срокът е 15 дни. Държа да отбележа, че въпреки това напомнително писмо още 1 месец е държана преписката в полицията. Преписката е държана в полицията повече от 4 месеца, въпреки че има 20 напомнителни писма от Софийска районна прокуратура. Това считам за нарушен на ЗСВ, където е видно, че указанията на прокурора са задължителни за полицията. Същото е нарушение и на Инструкция I от 22.03.2004 г. за работата и взаимодействието на органите на полицията, прокуратурата и т.н. Не може да не се изпълняват задължителните указания на прокурора. Прокурорът е този, който е по-висшестоящ от полицията.

Относно незаконосъобразните действия, тенденциозно е извършена проверката в 01 РУП – СДВР. В докладна от 09.02.2007 г. районният инспектор М. Р. си позволява коментарна част от събраните сведения, които са обективни и са коректни спрямо мен, а същата не коментира жалбите и тези сведения, които са срещу мен. Те са правилни. Нейното заключение е, че като жалбата е срещу мен, е правилна, а като е безпристрастно мнение е неправилна. Държа да отбележа, че не са събирани сведения от съсед, които са казали добри неща за мен, това са: М. К., Г. К., майка ми също. На същите се е наложило да отидат на крак в 01 РУП – СДВР, защото им е било отказано да им бъдат събрани сведения и данни, които са в моя полза. Районният инспектор е събирал само сведения, които са в моя вреда. Видно е и от трите броя характеристики по прокурорската папка, от трети лица, които не разпитвани от районния инспектор, тоест разпитано е само едно семейство, което е многолюдно, а именно: семейство С. и техните зет К. и дъщеря К., както и моя чичо, който е заинтересован от имота, в който живея. Тенденциозно е извършена проверката в случая, тъй като не са разпитани всички свидетели, а само тези, които имат негативно отношение.

Друго действие, което е незаконосъобразно е това, че не ми се даваше да се запозная с тази преписка. Видно е, че аз съм пускал молби до СРП и СРП ми е дала да се запозная с материалите. Всичко, което знам за тази преписка е от СРП. В 01 РУП - СДВР не ми е дадена да прочета нито една страница, нито са ми предявени, нито са ми показвани. Тъй като по Закона за адвокатурата, адвокатът има правомощия и то доста сериозни, се наложи да ангажирам адвокат. Действително не съм дал пари за адвокат, но това е поради изключението на чл. 38 от Закона за адвокатурата. Същият се е ангажирал да ме защитава без хонорар, но съм положил големи усилия да го намеря. Ако не беше този адвокат, въобще нямаше да знам за какво се води преписката и по какви жалби. Материалите са изпратени в СРП, но от самите жалби, които са срещу мен е видно, че няма престъпление и въпроса ми е: „Защо тогава са изпратени в СРП?“. От жалбите, които са срещу мен може да се направи предположение за нарушаване на обществения ред, което не е престъпление. Видно е и от постановление от 28.02.2007 г. на СРП, че няма достатъчно данни за извършени престъпления от общ характер и защо тогава са

изпращани тези доноси? Тези 6 месеца, където са стояли материалите срещу мен в 01 РУП – СДВР, са извън всякакви срокове и извън разпореждане на прокурор за извършване на проверка. Те са самоцелни, самоцелно се събират данни, доноси и клевети срещу мен, без постановление от прокурор, без нареждане на началника на РПУ, който може да назначи проверка, но това са самоцелни действия на районен инспектор.

Друго незаконосъобразно действие е мнението на началника по това време на 01 РУП – СДВР за принудително лечение по Закона за здравето. Същото е видно в писмо до СРП. Писмото се намира в папката на прокуратурата. Същото е неоснователно, видно от постановлението на СРП от 15.10.2007 г., която отказва да направи предложение за принудително лечение. Не на последно място г-жо съдия, става въпрос за орган на властта, който има изключителни правомощия. Тогава съм имал две висящи досъдебни дела в СРП, по които съм имал дознание. Какъв е бил проблемът от 01 РУП да се информират. По тези две дела имам съдебно-психиатрични експертизи, които ме изкарват вменяем и годен за носене на наказателна отговорност. Същите са приложени в папката на СРП. Какъв е бил проблемът районният инспектор, който е водил и е събирал данни по тази преписка, да ги изиска служебно или да направи справка. Не може аз едновременно да съм годен за носене на наказателна отговорност по едно от досъдебните производства и даден на съд и в същото време да има условия за принудително лечение. Едното в случая отпада, или съм невменяем и отивам на принудително лечение, или съм вменяем и отивам на съд, но се прекратява преписката за принудително лечение. Държа да отбележа, че ако беше направена справка от районния инспектор в 01 РУП – СДВР относно това, че имам съдебно-психиатрични експертизи, които ме изкарват вменяем, обсъдено е моето заболяване „психопатия“, но то по никакъв начин не пречи и не е класическо психично заболяване и същото не представлява пречка да нося наказателна или друга отговорност. Тоест, всичко е направено целенасочено. Събират се данни и сведения, които са само в моя вреда. Твърденията на ответника, че съм задържан след обявяване за общодържавно издирване, това е напълно вярно, но това е по искане на 04 РУП. Видно от заповедта за задържане, която е приложена по делото, аз съм изпратен веднага след като съм задържан от 01 РУП в 04 РУП – СДВР. Тоест, по тази преписка аз не съм разпитван. Тя дори не ми е представяна, не ми е предявяване от полицейския служител. С материалите по преписката от 01 РУП аз се запознах, поради благоволенieto на прокуратурата, която ми даде разрешение да се запозная с всички материали по делото.

Относно причинените ми вреди, очевидно е, че има причинени вреди. Двамата свидетели, които бяха доведени и разпитани днес доказаха, че ми е причинен стрес, нервен срив, уплаха. Баща ми, който беше доведен днес е, за да докаже, че са ми насени вреди, като подбиване на авторитета, доброто име в обществото. Моето име стана нарицателно, за посмешище в махалата - в централната махала на С., в която живея. Времето, което ми отне да пиша възражения до прокуратурата, да прилагам материали, тъй като от 01 РУП ми отказа да се запозная с материалите. Ведно е, че са ме размотавали. С баща ми многократно сме ходили до СРП, тъй като ми беше отказвано да се

запозна, за какво се води срещу мен тази преписка. Аз твърдя, че до много голяма степен тази преписка попречи на следването ми в Югозападния университет в Б.. В университета имаше информация, че срещу мен се води преписка за принудително лечение. Отношението към мен и преди това не беше добро в университета от административните служители, преподавателите имаха добро отношение към мен, но след като се разбра те ми го казаха открито, в сградата на Югозападния университет, където е деканатът по право, служителки, а не преподаватели или ръководители, че има преписка за мен за принудително лечение и отношението към мен стана отвратително. Те не ме приемаха по елементарни поводи, например: да подам молба да си отложа изпит, или друго. Отношението към мен стана много некоректно. Много голяма степен това оказа влияние да прекъсна образованието си, което щеше да ми даде свободна професия - юрист. Тоест, нямаше да съм роб, нямаше да съм инженер, строител или професии, които са зависими. Действително, има и други причини да напусна Югозападния университет, като битово-финансови, както каза свидетелят – нуждата от квартира, но причините са комплексни. Тази преписка също оказа влияние. Отношението към мен в университета стана изключително негативно от най-нисшите служители. Унижението срещу мен, по повод многократните, както твърди ответника, идвания в кооперацията на полицейски служители и само в кооперацията, цялата махала, едва ли не половината идеален център разбра, че има такава преписка срещу мен за принудително лечение и едва ли не всички се подхилкват, като минават покрай мен. Това можеше да стане много по-дискретно. Видно е от папката на СРП, че са събирани данни от социални служби и въобще от всякъде, до където има достъп. Доколкото знам и от университета са искали данни. Превърнат съм в някакво посмешище в центъра на [населено място]. Унижението за мен е пълно. Това, че преписката е неоснователна е видно от постановление от 29.05.2007 г., от което е видно, че няма данни за престъпление и от постановление на СРП от 15.10.2007 г., от което е видно, че няма правни и фактически основания за принудително лечение. Държа да отбележа, че имам няколко съдебно-психиатрични експертизи, лежал съм в следствен арест 72 часа и ако бях опасен за себе си или околните, мислите ли, че тези експертизи нямаше да установят това. Една от експертизите е именно за това дали съм годен за следствен арест. След като съм годен, значи няма да нараня себе си или околните. С оглед на горното моля да уважите иска във всичките му части в претендирания размер.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявените иски, като неоснователни и недоказани по съображения подробно изложени в писмения отговор. Счита, че действията на полицейските органи по въпросната преписка са законосъобразни. Същите са били докладвани на прокурор. Забавянето се е дължало на това, че не са могли да открият ищеца на неговия адрес. Счита, че не е налице нито един елемент от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Прокурор ДИМИТРОВ - Исковата претенция е неоснователна по основание и размер. Не са налице незаконосъобразни актове, действия или бездействия

по повод изпълнение на административни дейности от служители на реда.

ИЩЕЦЪТ (реплика) - Относно това, че не съм намиран на адреса, дал съм писмени обяснения в 01 РУП - СДВР с адвокат и тези мои обяснения са в този период на забавяне около 4 месеца, а срокът е бил 15 дни. Относно мнението на прокурора, всички сме наясно, че тази институция служи единствено за защита на полицията. Същата се явява едва ли не, като адвокатура на същата, като в много от случаите и узаконява незаконни действия на полицията, така че моля съдът да уважи иска във всичките му части.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: