

# РЕШЕНИЕ

№ 4273

гр. София, 30.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2873** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Кмета на Столична община чрез главен юрисконсулт В. Дъбов срещу Решение от 12.02.2021г. по НАХД № 16049/ 2020г. по описа на СРС, НО, 93 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СОА20-РД11-3092/ 02.11.2020 г., издадено от К. К., заместник-кмет на Столична община. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба К. Ц. К., редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по подадената жалба.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба и моли да бъде отменено решението на СРС.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на К. Ц. К. срещу наказателно постановление № СОА20-РД11-3092/ 02.11.2020г., издадено от К. К., заместник-кмет на Столична община, с което на К. на основание чл.22, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл.132 и чл.45, ал.6 от НОДТСО и чл.53, ал.1 от ЗАНН е наложено административно наказание глоба в размер на 250 / двеста и петдесет / лева за нарушение на чл.45, ал.6 от НОДТСО, затова че на 22.09.2020г. около 19.25 часа, в [населено място], район „С.“, на [улица]и [улица]паркира в кръстовището личния си автомобил Ф. Т. с ДК [рег.номер на МПС] , като пречел на другите участници в движението.

С Решение от 12.02.2021г. по НАХД № 16049/ 2020г. по описа на СРС, НО, 93 състав е отменено наказателно постановление (НП) № СОА20-РД11-3092/ 02.11.2020 г., издадено от К. К., заместник-кмет на Столична община.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по прераждане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. По същество жалбата е неоснователна.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на производствените правила, изразяващи се в непълно описание на нарушението. Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение не е безспорно установено, както и че е налице императивна норма на чл. 98, ал.1, т.6 от ЗДвП за същото нарушение.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Касационната инстанция споделя извода на първостепенния съд досежно допуснати съществени нарушения на производствените правила. С НП е повдигано обвинение за извършено административно нарушение на чл.45, ал.6 от НОДТСО. Според Конституционния съд разпоредбите във връзка с административното наказване представляват “наказателно обвинение” по смисъла на чл. 6, § 1 КЗПЧОС. Съдът намира, че изписването на правната квалификация само като абревиатура, а не с пълното наименование на нормативния акт само по себе си е съществено процесуално нарушение – на чл.42, т.5, съответно на чл. 57, т.6 от ЗАНН, въвеждащи императивни изисквания за реквизити на АУАН, съответно на НП – по-конкретно : законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. В този смисъл са основателни възраженията на сочения нарушител, че няма задължение да знае, че НОДТСО всъщност е Наредба за организация на движението на територията на Столична община. Описанието на административното нарушение, в това число и законовите разпоредби, които са били нарушени виновно следва да бъдат посочени ясно и точно

от наказващия орган.

Съдът споделя извода на СРС и относно допуснатото нарушение на материалния закон при издаване на НП. След като съществува нормативен акт с по-висока степен в сравнение с НОДТСО, а именно Закона за движение по пътищата /ЗДВП/, то наказващият орган е следвало да приложи него. Видно от посочената за нарушена разпоредба на чл.45, ал.6 от НОДТСО престоят и паркирането са забранени на кръстовища и на по-малко от 5 метра от тях. Аналогична на нея е разпоредбата на чл.98 ал.1 т.6 от ЗДВП, която забранява престоя и паркирането на кръстовище и на по – малко от 5 метра от тях. Санционната разпоредба на чл.183 ал.4 т.8 от ЗДВП обаче предвижда наказание глоба в размер на 50 лв. за водач, който неправилно престоява или паркира в зоната на пешеходна пътека, спирка за обществен превоз на пътници или кръстовище. С НП е наложена глоба в размер на 250 лева на основание чл.132 от НОДТСО, която допуска много по – тежко наказание , а именно глоба в размер до 500 лева. Съгласно чл. 15, ал.3 от Закона за нормативните актове ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Ето защо, оспореното НП е материално незаконосъобразно, поради което правилно СРС го е отменил.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XVIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.02.2021г. по НАХД № 16049/ 2020г. по описа на СРС, НО, 93 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СОА 20-РД11-3092/ 02.11.2020 г., издадено от К. К., заместник-кмет на Столична община.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

