

РЕШЕНИЕ

№ 6342

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4671** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците.

Образувано е по жалба на „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] против АУПДВ № BG16RFOP002-2.095-8394/25.03.2022г., издаден от Началник сектор „Проверки“ в НАП, потвърден от Директора на ТД на НАП С. с Решение № АУПДВ-25/19.05.2022 г. на Директора на ГД на НАП С.. В жалбата се сочи, че изложените в оспорения акт мотиви са незаконосъобразни, неправилни, необосновани, като в приетата в хода на процедурата фактическа обстановка е извършено неправилно и необосновано оценяване на събраните от решаващия орган доказателства. Обосновава се извод за незаконосъобразност на оспорения акт като постановен в противоречие на материалния закон. Сочни се липса на мотивираност и обосноваване на акта, като според жалбоподателя липсват точни и ясни мотиви в тълкуването на закона от страна на решаващия орган, както и липсват изобщо мотиви защо НАП не прилага изискването на закона. Изложени са съображения за незаконосъобразност на решението и нарушаване на основни принципи на АПК - чл.9 и чл.7.

В открито съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез пълномощника си по делото, жалбоподателят поддържа изцяло депозираната жалба.

Отправя се искане за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.

Ответникът по делото – Изпълнителен директор на НАП – С., чрез процесуалния си представител по делото, моли съда да отхвърли жалбата и да потвърди издадената заповед. Моли съда да присъди в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

От фактическа страна:

„Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД е подало проектно предложение с рег.№ BG16RFOP002-2.095-8394/15.03.2021 г. по схема за подкрепа BG16 RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки” по ОПИК за обект, преустановил/ограничил дейността си, за който е заявена БФП в размер на 20 %. Обекта за който е заявена помощта е Ресторант „Г. М.”, находящ се в курортен комплекс (КК) П., [община], с код на икономическа дейност 56.10 Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване

С проектно предложение с рег.№ BG16RFOP002-2.097-4570 /11.03.2021 г., „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД е заявило участие и във втора фаза по схемата за подкрепа BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки” за същия обект.

Съгласно т.11 от Условията за кандидатстване при процедура за директно предоставяне на помощта се извършва оценка на проектното предложение, като оценяването се извършва в срок до три месеца от датата на подаването му или до три месеца от крайния срок за подаването му. Единствено при наличие на положителен резултат от оценяването Ръководителят на Управляващия орган в едноседмичен срок от приключване на оценяването взема решение за предоставяне на БФП, което се обективира в административен договор. В случая оценката на проектните предложения е приключила, въз основа на която са издадени заповеди за отпускане на помощта и съответно сключен административен договор.

След извършена проверка и оценка на проектните предложения, дружеството е било одобрено за финансиране, като със заповед № 3-ЦУ-529/19.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП на дружеството е предоставена БФП по първото заявление в размер на 34490.23 лева, която е била изплатена на 22.03.2021 г.

Със заповед № 3-ЦУ-1893/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, на дружеството е предоставена БФП и по второто заявление в размер на 23837.14 лева, която е изплатена на 25.05.2021 г.

В решението се твърди, че при извършена служебна проверка са установени обстоятелства за неправилно определяне на оборота за определяне на помощта за подпомагане по двете фази. Т.е. НАП е извършил служебната проверка през месец февруари 2022 г., а е следвало да извърши такава в три месечен срок от подаване на проектните предложения и едва след положителен резултат да отпусне помощта.

На 01.02.2022 г., на основание чл.26 от АПК, на дружеството е изпратено уведомление за възложена проверка, констатиращо несъответствия и съдържащо искане за представяне на документи. В уведомлението се твърди несъответствие в

декларирания оборот за референтния период и допустимост на разходите отразени в отчета.

По повод полученото уведомление дружеството е представило изисканите документи - декларация, справка за оборотите през референтните периоди, главни книги за отчетените разходи и удостоверение за категоризация.

С ново уведомление на проверяващия орган от 17.02.2022 г., дружеството е уведомено за установени несъответствия, а именно: Регистрираните фискални устройства са нерегистрирани на 17.01.2020 г. и на 14.12.2020 г.; Месеци 11.2019 и 04, 10 и 11.2020 г. са подавани нулеви справки декларации по ЗДДС. След 01.12.2020 г. в дневници за продажби са декларирани продажби с предмет фискален принтер, наем и префактурирани главници и лихви; Липса на назначен персонал в обекта преди въвеждане на мерките и след това. Осигурявани са две лица - управителя и счетоводител.

С това уведомление на дружеството не са изискани документи, но му е определен 7 дневен срок да вземе становище и представи изисканите документи.

Дружеството е изразило становището си във възражение, подадено на 23.02.2022 г., в което е изложило подробно съображенията си и е пояснило в какво се състои обичайната му дейност.

Проверката е приключила с протокол за проверка за неправомерно получени средства, недължимо платени, надплатени суми и отчитане разходването на изплатената помощ по процедури BG16RFOP002-2.095 и BG16RFOP002-2.097, без датата на изготвяне. В протокола е прието, че за „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД не е налице основание за подпомагане, тъй като същото е преустановило дейност за периода от 01.10.2020 г. до 31.01.2022 г., преди заповедите на МЗ и не отговаря на критериите за допустимост описани в Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по схемата.

Въз основа на протокола на дружеството е издаден Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № BG16RFOP002-2.095-8394/25.03.2022 г. В акта е прието, че за дружеството не е налице основание за подпомагане, тъй като е преустановило дейността си за периода от 01.10.2020 г. до 31.01.2022 г. и в двата обекта. Административния орган е приел, че за дружеството не са налице изискванията за подпомагане, регламентирани в чл.26б, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП) и на т.11.2. б”д” и т.6 от Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по проекта.

Изтъкнато е от административния орган, че ресторанта е преустановил дейността си преди 01.10.2020 г. и не отговаря на условията за БФП по схемата. Прието е от административния орган, че изплатените суми са неправомерно получени, недължимо платени или надплатени и следва да се внесат по сметка на НАП, заедно със законната лихва.

В АУПДВ не са възприети изцяло констатациите в протокола. Акта е издаден само въз основа на констатациите касаещи твърденията че дружеството не е допустим кандидат по схемата.

В срока по чл.84, ал.1 от АПК дружеството и обжалвало издадения АУПДВ по административен ред. С решение № АУПДВ-25/19.05.2022 г. на Директора на ГД на НАП С., жалбата е отхвърлена като неоснователна.

Правни изводи:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат обжалваната заповед за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в законово регламентирания срок по чл.149, ал.1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Страните не спорят относно компетентността на органа, а същата се установява и от приетите по делото като доказателства писмени документи. Спазена е формата и са изложени мотиви, които настоящия съдебен състав не споделя поради следното.

Съгласно чл. 26б, ал. 2 ЗМДВИППП, средствата по чл. 26б, ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката, като ал. 3 предвижда, че тези средства се превеждат по платежна сметка на съответното предприятие от НАП.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" в размер 156 000 000 лв. да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - НАП. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", обявена и администрирана от НАП. В т. 4 от това решение е предвидено, че администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" е НАП. В съответствие с чл. 26б, ал. 4 ЗМДВИППП, НАП кандидатства въз основа на решение на управителния съвет за дейности по извършване на плащания към микро, малки и средни предприятия по ал. 1 – 3 с европейски средства въз основа на сключен договор с управляващ орган на оперативна програма съгласно условията на съответния договор.

Оспореният пред съда акт е издаден във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ, сключен на 19.01.2021 г. между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП на ОПИК 2014 - 2020", сключен въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на НАП по смисъла на чл. 43, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗНАП, изпълнителният директор организира, ръководи и контролира цялостната дейност на агенцията.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-касатор е било предварително и надлежно запознато, като това се

удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение. След като горните условия са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство.

Развилите се в тази връзка спорове са били отнесени чрез касационни жалби до ВАС, който ги е разрешил еднозначно - решение № 3808/20.04.2022 г. на ВАС по д. № 10164/2021 г., VII о.; решение № 3022/31.03.2022 г. на ВАС по д. № 10880/2021 г., VII о. и др. Съдът е съобразил, че предмет на проверка за законосъобразност е бил отказът за предоставяне на помощта, а не самите условия за кандидатстване, поради което извършване от съда на косвен съдебен контрол за законосъобразност на Условието за кандидатстване и условията за изпълнение е недопустим.

Дали конкретно условие е ограничително би подлежало на проверка, ако самите условия са обжалвани. В цитираните актове Върховният административен съд е приел, че Условието за кандидатстване, утвърдени като част от документите по програмата, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях жалбоподателят е бил предварително и надлежно запознат, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение и налична по преписката на настоящото производство. След като условията са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът – да извърши проверка дали административният орган е спазил тези условия при постановяване на административния акт. В тази връзка В т. 11.1, подточка 4 от Условието за кандидатстване са въведени като критерий за допустимост две изисквания: 1) кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и 2) да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един посочените кодове/сектори съгласно К. – 2008, които са допустими за финансиране. Безспорно е, че дружеството- „Р Глория мар“ ЕООД през относимия период е извършвало дейност с код, който е посочен в Условието за кандидатстване и съответно развиваната от дружеството дейност е допустима за финансиране.

Действително, в чл. 26б, ал. 1 ЗМДВИППП, на който се позовава административният орган, е предвидено, че безвъзмездна финансова помощ се предоставя на предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността.

Но както беше посочено по-горе, въведените с т. 11.1, подточка 4 от влезлите в сила и задължителни за кандидатите и органа Условия за кандидатстване, критерии за допустимост, изискват кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на заповедите на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа.

В Условието за кандидатстване не е дадено разяснение какво органът има предвид под „ограничаване на дейността“, поради което следва да се търси смисълът на посочения израз чрез общоупотребимия български език. Съгласно Тълковния речник на българския език, думата „ограничавам“ означава намалявам количеството на нещо което имам, вземам, с което разполагам до определен размер, обикновено по някаква необходимост или за някаква цел; намалявам размерите, обхвата или времетраенето на някаква дейност, проява; стеснявам.

В оспорения акт, административният орган единствено е констатирал липса на преустановяване на дейността на дружеството за конкретен период от време. В случая обаче, за този период, дружеството не твърди преустановяване на дейността си, а ограничаването ѝ в резултат на посочените в т. 11.1, подточка 4 от Условието за кандидатстване заповеди. Ако такова се установи, ще е налице и първата предпоставка за допустимост, съгласно т. 11.1, подточка 4 от Условието за кандидатстване. Мотиви в тази насока от органа обаче не са изложени.

При това положение основателно е искането на жалбоподателя за отмяна на оспорения АУПДВ, доколкото фактите в същия не са съобразени с материалния закон, а направеното тълкуване на относимите разпоредби не съответства на действителния смисъл на закона. Поради това и не са налице основания за установяване на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени в размер на 58327,37 лв., съответно лихви в размер на 3535,53 лв. за периода 22.03.21-25.03.22г. и от 25.05.21г. – 25.03.22г. в размер на 2019,70 лв.

Разноски от жалбоподателя се претендират, съгласно представения списък за разноски в размер на 2250 лв., като въззражението на процесуалния представител на ответника относно прекомерност на възнаграждението съдът намира за неоснователно. Същият в пълен размер отговаря на извършените по делото процесуални действия и на фактическата и правна сложност на същото.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - АУПДВ № № BG16RFOP002-2.095-8394/25.03.2022г., издаден от Началник сектор „Проверки“ в НАП, потвърден от Директора на ТД на НАП С. с Решение № АУПДВ-25/19.05.2022 г. на Директора на ГД на НАП С., с който са установени неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени в размер на 58327,37 лв., съответно лихви в размер на 3535,53 лв. за периода 22.03.21-25.03.22г. и от 25.05.21г. – 25.03.22г. в размер на 2019,70 лв.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. ДА ЗАПЛАТИ НА „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 2 250 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: