

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАСТЕРЛИЙЗ“ ООД, - редовно уведомен, явява се адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, явява се юриконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Н. Н. Х., редовно уведомен, не се явява; И. Р. Д., редовно уведомен, се явява и П. Д. Г. - редовно уведомен, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото не е изготвено заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от жалбоподателя с която се изразява възражение по отношение на определеното възнаграждение по първоначалната експертиза приета в съдебно заседание, както и становище относно това, че възнаграждението за назначената експертиза следва да се поеме и от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от вещите лица П. Г., Н. Х. и И. Д. за издаване на съдебни удостоверения, същите са постъпили на 28.09.2023 г., резолюцията за издаване на съдебните удостоверения е от 09.10.2023 г., предвид обстоятелството че делото е върнато в деловодството на съда на 03.10.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят експертизата.

СЪДЪТ към АДВ. Ч.: Само да разясня, искането за повторна експертиза е от вас.

АДВ. Ч.: Аз исках повторна, но съда назначи тройна експертиза, което е малко по-различно.

СЪДЪТ счита, че считам, че разноските за депозит на повторната експертиза следва да останат в тежест на жалбоподателя, тъй като същата е поискана от него. По отношение възнаграждението на вещото лице, изготвило първоначалната експертиза, намира, че не са налице основания за намаляването му, тъй като няма данни експертизата да не е изпълнена в пълен обем или посоченото възнаграждение да е прекомерно.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изменение размера на определеното възнаграждение за първоначалната експертиза и на разпределението на сумата за повторна експертиза между двете страни по делото.

СЪДЪТ връчи Съдебните удостоверения лично на вещото лице П. Г..

С оглед четеното определение съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.01.2023 г. от 14.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Вещите лица П. Г. и И. Д. са уведомени в съдебно заседание, да се уведоми вещо лице Н. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: