

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **2823** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. Д. - К., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 10.06.24 г. молба от жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.06.24 г. съобщение от ТД на НАП - [населено място] с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че към момента не са получени копия за ответника на представените по делото писмени доказателства от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Считаю, че всички доказателства, които касаят НАП са неотнoсими към настоящия спор. Считаю, че е неотнoсимо и заявлението от 19.04.24 г. за отпускане на пенсия, като подадено след процесното решение, което е от 05.02.24 г. В обобщение, смятам че всички представени доказателства са неотнoсими по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата от 10.06.24 г. от жалбоподателя към доказателствения материал по делото.

По тяхната относимост, съдът ще се произнесе в хода на делото по същество.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към съобщение от 13.06.24 г. от ТД на НАП - [населено място].

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Смятам, че решението на директора на ТП на НОИ София-град е правно нищожно, защото се касае за различни периоди с различни осигурители. Първият период на осигуряване е от 1974г. до 1981 г., мисля че до април месец включително, КГД магистратура, която се зачита за трудов стаж. Всякакви заявления, че е трябвало сама да си плащам осигуровките са просто скандални. По това време всички студенти бяха държавна поръчка и тогава без проблем държавата плащаше осигуровките на всички. Няма такъв случай и точно затова съм си поискала доказателствените искания. Единият документ е № 98, че държавата на някого или на някои випуск, в Медицинска академия, не е плащала осигуровки. Ако нямат такъв документ, моля да ми представят документ, че държавата ме е нарочила в този период да не ми плаща осигуровки, след като и в тяхното решение твърдят, че нямам документ, че за този период съм си плащала сама осигуровките. Моля за максимален срок за писмени бележки, за да мога подробно да изложя съображенията си. Другият периода е от 14.02.2007 г. до 31.01.2013 г. по документите, които НОИ ми е качил и които самата аз съм дала, не те да ми кажат какви документи са им необходими. Шест години по-късно аз искам пенсията, те умишлено не ми казват какви документи ми трябват, криво ляво качват някакви документи и единственото, което качват от прословутото пенсионно досие са протоколите, с които и аз разполагам за този период. Искам да подчертая, че във всички тези писма и техни отговори, които съм ви дала, този период е разбит по най-безобразен начин, включително това което получих междуременно след разпоредителното заседание. Това е един констативен протокол, който така и не ми дадоха, за някаква проверка. В констативният протокол е описан период, за който съм нямала била осигуряване, а именно за периода от 01.01.2008 г. до 31.08.2008 г. В този период държавата е възложила на НОИ да ми плаща и здравното и пенсионното осигуряване. Това е и по конституция и по закон. Пенсията ми се отпуска от 01.01.2000 г. до 31.01.2012 г. Първо какъв е този период. Аз от 14.02.2007 г. до 31.01.2013 г. съм с осигурител НОИ, по техните документи. Това са двата периода, които те нежелаят да признаят и признават само 30 години стаж. В първоначалния отказ ми признават само 26 години. Как станаха 30 години, какво прибавиха? Не може държавна институция да бъде окалвана по този начин пред редовите граждани. Аз претендирам, че имам до 31.01.2013 г., и е безспорно доказано с документи, осигурителен стаж за пенсия, за стаж и възраст. В момента, в който аз съм навършила на 18.10.2023 г. - 67 год., би трябвало да ми предложат този вариант до излизане на окончателно решение. Съществуват ли тези 39 години или не. Във всеки един техен отказ са твърдели, че имам повече от 15 години трудов стаж.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на Директора на ТП на НОИ София - град. Считам, че въпросът е правен, както заявих и в предното заседание. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок, считано от изготвянето на протокола, за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: