

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разглежда дело номер **9058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:51 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. Д. И., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт П., с приложено по делото пълномощно.

СГП - уведомена не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Т. А. Т..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от адв. И. от 23.10.2023 г., с която, в изпълнение на дадената ѝ от Съда възможност, е формулирала въпроси към вещото лице по компютърната експертиза; молба от адв. И. от 24.10.2023 г. с искане Съдът да изиска служебно от „Пощенска банка“ и „Банка Пиреос“ съответни писмени доказателства; молба от вещото лице от 24.11.23 за издаване на съдебно удостоверение; писмени доказателства, представени от „Пощенска банка“ и „Банка Пиреос“, приложени по делото от л. 415 до л. 455; представени от ТД на НАП - С., офис „С.“ по искане на вещото лице Л. писмени доказателства, приложени от л. 457 до л. 460, както и в три отделни приложения; молба от 16.01.2024 г. от вещото лице Д. Л., с която заявява, че все още не е изготвила експертно заключение, предвид новопостъпилите счетоводни документи.

Адв. И.: Не възразявам да се приемат новопостъпилите и докладвани по-горе заверени преписи на писмени доказателства, от които ще се ползвам. Да се приемат и

доказателствата от ТД на НАП - С.. Не оспорвам същите по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Доказателствената им стойност ще коментирам в ход по същество. Поддържам молбата си от 23.10.2023 г., с която съм формулирала конкретни въпроси. В днешното съдебно заседание, с препис за ответника представям и моля да приемете молба, с която моля да бъде изискано едно решение на директора на ТД на НАП - С.. Във връзка с банковите извлечения, които би следвало да се представят от свидетеля С. Б. – два пъти съм се свързвала с нея след приключване на предходното съдебно заседание и същата ми заяви, че имат сериозни трудности от „Пощенска банка“ за изваждането на тези доказателства от архив, ще ги представи в момента, в който се снабди с тях от „Пощенска банка“.

СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА изслушването на вещото лице Т. А. Т., изготвил заключение на съдебно-техническа експертиза. Изслушването е във връзка с допълнително поставени към вещото лице в процеса на изслушването в предходното съдебно заседание въпроси, които са формулирани в докладваната по-горе писмена молба от 23.10.2023 г.

Вещото лице Т. А. Т., със снета по делото самоличност, бе ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Т.: По въпрос 1 – не съм имал задача да изследвам квалифицираните удостоверения по т. 1 от молбата от адв. И. от 23.10.2023 г. Шест са фирмите, които са оторизирани в България да издават квалифицирани електронни подписи. НАП е подписала договор с Борика и получават тези електронни подписи и съответни сертификати, със съответен срок на годност. В компактдиска, приложен от НАП, описани много подробно в експертизата, са приложени снимки на сертификатите на всички служители на НАП, които са подписали ревизионните документи.

По т. 2 от молбата – тези файлове, които са записани и които се съдържат в компактдиска, предоставен от НАП, се съдържат в системата на НАП. Те са доказателство. „Информационно обслужване“, което обслужва системата на НАП така е организирано, че служителите на НАП да подписват електронни документи с електронни подписи, го е направило в тази система на НАП. Тя не отговоря на след това излязлата от Европейската комисия Наредба 914, при която всеки път, когато се отвори PDF файла, т.е. електронния документ да се вижда, че той е подписан с електронен подпис.

По т. 3 съм проверил всички файлове.

По т. 4 – такива файлове няма в компактдиска. В експертизата съм описал на стр. 6 и на фиг. 1 и 2 как се настройват електронните подписи на Борика.

По т. 5 – PDF файловете се отварят без никакъв проблем. В експертизата съм приложил началната страница на всеки един ревизионен документ, който е в PDF формат и страница, на която са написани имената на служителите на НАП, които са ги подписали, само че не по изискването на Наредба 914 на Европейската комисия. Правейки проверка на ревизионните документи със средства на Борика в интернет страницата ѝ, се вижда, че те са подписани с електронен подпис в системата на НАП. Държавата не си е свършила работата.

По т. 6 – не разбирам въпроса. На стр. 15 в заключението аз съм приложил снимка на фиг. 14 имената на всичките файлове, които са записани в диска.

Нямам задача по т. 7. Описал съм и трите вида подписа в експертизата.

Нямам задача по т. 8, но съм казал, че е Борика.

По т. 9 не съм констатирал грешки.

По т. 10 съм описал в експертизата разликата.

По т. 11 съм отговорил, че софтуерът е на Борика.

По т. 12 нямам задача да ходя в НАП. Файловете са записани от системата на НАП на оптичен носител.

По т. 13 Борика са дали флашките с електронните подписи. Нямам задача да ходя в Борика, но не би трябвало там да има данни, че определен служител от НАП е подписал, понеже двете системи няма как да си комуникират.

По т. 14 – електронният подпис представлява букви и цифри. В папката на делото НАП са приложили ревизионни документи, които се вижда един дълг буквено-цифрен запис, който представлява визуализация на електронен подпис, но този запис не се съдържа на ревизионните документи, които се съдържат в компактдиска. Написал съм го ясно в експертизата.

По т. 15 – има Закон за електронните подписи, който е към юристите, а не към вещите лица.

По т. 16 – приложил съм снимките, които се съдържат в диска, където има DOC файлове и се виждат сертификатите на служители на НАП, които са подписали съответните ревизионни документи. Там е написано от коя до коя дата те важат.

По т. 17 – PDF файлът е автоматично генериран в момента, в който служител на НАП подписва даден документ с електронния си подпис. PDF формат означава, че никой не може да прави промени в този PDF файл. Може да му се промени разширението на „p7s“, но няма да се отвори. Това не ми е било задача по експертизата да го изследвам.

По т. 18 – никъде, ако аз не бях коментирал този файл „p7s“ в експертизата си, адвокатът нямаше да знае какво е това. „P7s“ е разширението на файла - това са настройки на електронен подпис. Описал съм го подробно.

По т.19 съм показал нагледно на фиг. 3 и 4 как трябва да изглежда подписът на електронен документ. Такива подписи на PDF файловете, записани в компактдиска няма.

По т. 20 – целта на PDF е да не може да бъде редактирано съдържанието на документа. PDF е графично изобразяване на Word формата.

Адв. И.: Макар че заключението е благоприятно за доверителката ми, оспорвам констатациите по съображения, които изложих и в предходното съдебно заседание. Считам, че вещото лице просто е имплементирало изследваните документи, без да направи задълбочен анализ. По приемането на заключението – предоставям на Съда. Правя искане за повторна експертиза със задача, като настоящата. Предоставям на Съда, дали да е изготвена от три вещи лица или от едно.

Юрисконсулт П.: Оспорвам заключението. Считам, че то не кореспондира със самите констатации и е необосновано, защо не съответстват подписите на Регламента. Да се приеме заключението.

Адв. И.: Моля Съдът да преразгледа въпроса за депозита така, както вещото лице е определило цената на труда си. Считам, че експертизата в този вариант, без да се дават конкретни отговори на конкретно поставените въпроси, не считам, че депозитът трябва да бъде в такъв размер.

СЪДЪТ намира, че заключението на съдебно-техническата експертиза е изготвено професионално и обективно, и отговаря подробно и точно на поставените въпроси, включително с отговори в две съдебни заседания на допълнително поставени изясняващи въпроси. Като преценява представената от вещото лице

справка-декларация, както и съдържанието на експертното заключение СЪДЪТ приема, че следва да задължи жалбоподателя да внесе допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1 400 (хиляда и четиристотин) лева, в 14-дневен срок от днес, по съответната сметка на Административен съд София-град. От друга страна СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на повторно експертно заключение, за отговор на същите въпроси, по които вече е отговорило вещото лице Т. Т..

По тези съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 (шестстотин) лева. Издаден бе РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат И. за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1 400 лв. (хиляда и четиристотин лева).

УКАЗВА на ответника, в 7-дневен срок от днес да представи описаното по т. 1 от днес представената от адв. И. молба решение за изземване разглеждането и решаване на конкретна преписка

УКАЗВА на адв. И., в 14-дневен срок да представи проект на съдебно удостоверение по т. 2 по днес представената от нея молба.

За събиране на доказателства – изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 01.04.2024 г. от 10:50 часа, за когато страните и вещото лице Л. да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: