

РЕШЕНИЕ

№ 10443

гр. София, 17.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12748** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 348736/24.10.25г на „ВИ ЕНД ЕС ЛОГ ЕООД-С. с представляващ В.И. против Решение №3608/07.10.25г по нахд № 10946/25г на СРС, НО, 94ти състав, с което е потвърдено НП № ДАИ-0000505/03.07.25г, издадено от Началник отдел „АНДК“ в ГД“АИ“ при ИА“АА“, с което на касатора, на осн. чл. 105 ал.1 от ЗавПр, за нарушение на чл.6 ал.7 б.“б“, предл.1 от Наредба № 11/02г на МТС е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 200лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП. Сочи се, че: от описанието на нарушението в текстовата част на НП-наказаното лице не може да разбере в какво нарушение е обвинен и кога го е извършил; ЮЛ е било ООД към датата на нарушението, но към датата на АУАН вече е ЕООД; ЕООД е подало справка за промяна в правната форма и е доказало финансовата стабилност. В съд.заседание касаторът не се представлява, в писмени бележки кас.жалба се поддържа.

Ответникът Началник отдел „АНДК“ в ГД“АИ“ при ИА“АА“ не се явява или представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на

СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения по събирането и цененето на доказателствата/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. свидетелските показания. Доказателствата са анализирани поотделно и в съвкупност, като доказват изложената фактическа обстановка в АУАН, НП и Решението на СРС. Съдът е извършил проверка за компетентността на АНО и актосъставителите, за проц. и мат.законосъобразност на АУАН/НП, за спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН, като правилно е приел НП за законосъобразно и го е потвърдил. Решението на СРС е надлежно мотивирано, като съдържа правни изводи на съда и фактически установявания, подкрепени от доказателствата по нахд. Доказателствата по нахд са оформени по надлежния начин и са годни такива. Няма неизяснени относими факти, за които СРС да не е изискал служебно нужните доказателства. НП съдържа нарушените правни форми, като от текстовото му описание става ясно какво е нарушението- превозачът не е доказал финансова стабилност чрез представяне на нов договор за застраховка преди да изтече действащата застр.полица на 08.10.24г, като е представил нужните документи едва на 19.05.25г. Видно от доказателствата: ЮЛ е ООД с действаща застраховка до 08.10.24г; от 21.02.25г ЮЛ от ООД става ЕООД; ЕООД е сключило нова застраховка на 12.05.25г, като е представило полицата на 19.05.25г; ЕООД има Лиценз за межд.превози на товари за периода 24.10.23-24.10.33г, който Лиценз е преиздаден първоначално на 03.06.25г, а после и на 11.06.25г/поради промяната от ООД на ЕООД/. Изводът е, че до 08.10.24г ЮЛ е ООД, т.е. извършител на нарушението е ООД. Считано от 21.02.25г обаче нарушителят става ЕООД, като АУАН е съставен на 05.06.25г. Към датата на АУАН- в правния мир вече не съществува ООД, поради което правилно АУАН е съставен и връчен на ЕООД/дружеството е все същото, променена е само правната му форма от ООД на ЕООД/.Правилно и в НП е посочено, че нарушителят е бил ООД. Изводите на СРС са аналогични и са правилни, правото на защита на ЮЛ не е нарушено- видно от жалбите му, много ясно е разбрал какво е нарушението му. ЮЛ не оспорва фактите- старата застраховка е изтекла на 08.10.24г, новата е сключена на 12.05.25г, като е представена на 19.05.25г. Това, което е трябвало да направи до 08.10.24г/да докаже финансова стабилност, представяйки нова полица/, го е сторил едва на 19.05.25г. Промяната в правната форма на ЮЛ няма никакво касателство към нарушението, тъй като до 08.10.24г/докогато е трябвало да се извърши дължимото действие/- ЮЛ си е било ООД.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3608/07.10.25г по нахд № 10946/25г на СРС, НО, 94ти състав, по кас.жалба вх.№ 348736/24.10.25г на „ВИ ЕНД ЕС ЛОГ ЕООД-С. с представляващ В.И..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.