

РЕШЕНИЕ

№ 4562

гр. София, 08.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4892** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Министерство на земеделието, храните и горите, подадена от юриск. Й., срещу решение от 26.03.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 129-ти състав, постановено по НАХД № 13516/2020г., с което е отменено НП № 15/14.01.2020г., издадено от министъра на земеделието, храните и горите, с което на [фирма], на основание чл. 41, ал.1, т.4 от Закона за опазване на земеделските земи /ЗОЗЗ/, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.2, ал.1 ЗОЗЗ. Касаторът твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Твърди се, че НП е издадено от компетентен орган в изпълнение на материалния закон и при спазване на процесуалните правила. Както АУАН, така и НП съдържат необходимите реквизити, посочени в ЗАНН, като са спазени предвидената форма и срокове за издаването им. Като представя доказателства за оправомощаването на актосъставителя да установява нарушения по ЗОЗЗ, твърди, че СРС е допуснал съществено нарушение на процесуални правила като, без да изиска служебно такива данни, е отменил НП на това основание. Сочи необоснованост на извода на СРС за нарушение по чл.40, ал.2 ЗАНН. Излагат се съображения, че обратно на приетото от въззивния съд, в АУАН и в

НП се съдържа пълно и точно описание на нарушението съгласно изискванията на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН. Според касатора, изпълнителното деяние на нарушението е самото използване на земеделската земя за неземеделски нужди. Иска се обжалваното решение да бъде отменено и вместо това да бъде постановено решение, с което НП да бъде потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът Министерство на земеделието, храните и горите се представлява от юриск. Й., която поддържа жалбата.

Ответникът [фирма], в представено по делото писмено становище от адв.М., оспорва касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, XI касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, становищата на страните, заключението на прокурора и установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ административният съд взе предвид следното:

При извършена на 26.11.2019г. проверка, главен експерт в ОД „Земеделие“-гр.С. установил, че в ПИ с идентификатор 44063.6207.820 по КККР на [населено място], район П., представляваща земеделска земя, V категория, теренът на имота е повдигнат значително с насипни земни маси, подравнен и покрит с дребно трошен инертен материал, като е имало паркирани автомобили в поземления имот, въз основа които констатации е направен извод, че е унищожен хумусния пласт на земеделската земя, без да е променено предназначението на земята съгласно изискванията на ЗОЗЗ.

Съгласно Нотариален акт №132, том V, рег.№5711, дело №659/2018г., [фирма] е придобило собствеността на имота на 02.10.2018г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, главен експерт в ОД „Земеделие“-С. град, е съставил АУАН №27/26.11.2019г., в който е констатирано, че [фирма] е извършило нарушение на чл. 2, ал.1 ЗОЗЗ, тъй като към 26.11.2019г. е унищожил хумусния пласт, като е извършил следното: теренът е повдигнат значително с насипни земни маси, подравнен и покрит с дребно трошен инертен материал, като е имало паркирани автомобили в поземления имот с идентификатор 44063.6207.820 по КККР на [населено място], район П., представляваща земеделска земя, V категория.

АУАН е съставен в отсъствието на представител на [фирма], като не са представени писмени доказателства за призоваването му да се яви за съставяне на АУАН. АУАН му е връчен на 12.12.2019 г. Според актосъставителят, разпитан като свидетел, по време на проверката на място е присъствал и управителят на търговското дружество, който е бил уведомен, че след като се приберат проверяващите, ще бъде съставен АУАН. Свидетелят- актосъставител не твърди, обаче, да са поканили управителя в административната сграда за съставянето му.

[фирма], чрез управителя С., на 16.12.2019г. е подал възражение срещу АУАН, в което е твърди, че дружеството не е унищожило хумусния слой, като имотът е бил в описаното в АУАН към момента на закупуването му през м.октомври 2018г.

Въз основа на АУАН №27/26.11.2019г., министърът на земеделието, храните и горите

е издал НП № 15/14.01.2020г., с което на [фирма], на основание чл. 41, ал.1, т.4 от Закона за опазване на земеделските земи /ЗОЗЗ/, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 2, ал.1 ЗОЗЗ.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил оспореното в настоящото производство решение, с което е отменил НП.

Касационният съд, споделя изводите на районния, че в рамките на разглежданото административнонаказателно производство са допуснати поредица съществени нарушения на процесуалните норми, довели до неправилно приложение на материалния закон.

В АУАН и в НП като нарушена е посочена разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗОЗЗ, която определя, че земеделските земи са основно национално богатство и се използват само за земеделски цели. Видно от съдържанието на разпоредбите, те не съдържат конкретно правило за поведение с адресат собствениците на земеделската земя. Неяснотата относно вмененото на търговското дружество нарушение не може да се преодолее чрез тълкуване на посочените в НП като санкционна разпоредба на чл.41, ал.1, т.4 ЗОЗЗ, според която наказва се с глоба от 500 до 5000 лв. физическо лице, което унищожава хумусния пласт - така посочената разпоредба съдържа състав на административно нарушение, чийто субект обаче е физическо лице. Съставът на нарушението - унищожаване на хумусния пласт от юридическо лице, е уреден в ал.2 във вр. с ал.1 на чл.41 ЗОЗЗ, но ал.2 не е посочена в НП. От друга страна дори ако се приеме, че вмененото нарушение е унищожаване на хумусния пласт, следва да се споделят изводите на районния съд, че същото не е доказано, доколкото не се установява конкретните действия по отношение на земята да са предприети от лица, които са действали от името и за сметка на ответника по касационната жалба, още повече, че не се опровергават твърденията на управителя на търговското дружество, че земята е в този вид още при закупуването ѝ през 2018г.

Предвид неяснотата относно фактически вменено на търговското дружество нарушение - използването на земеделска земя за неземеделски цели /за каквото не е посочена конкретна нарушена разпоредба/ или унищожаването на нейния хумусен слой; както и неяснотата на правната му квалификация, дадена от административнонаказващия орган – чл.2, ал.1 или чл.41, ал.1, т.4 ЗОЗЗ, настоящият съд споделя извода на СРС, че при издаването на наказателното постановление са допуснати нарушения на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН. Липсата на описание, обосновка и конкретизация на вмененото нарушение от фактическа и правна страна винаги представлява съществено процесуално нарушение, което само по себе си представлява достатъчно основание за отмяна на НП, тъй като засяга правото на защита на лицето, привлечено към административнонаказателна отговорност, което има право да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършило, за да може да организира защитата си в пълен обем.

Настоящият касационен състав споделя и изводите на СРС относно неспазването на реда за съставяне на АУАН – чрез повдигане на административнонаказателното обвинение се поставя началото на административно-наказателното производство и с оглед гарантиране правото на защита за нарушителя законодателят е предвидил неговото присъствие при започване на производството. Необходимостта от присъствие на нарушителя при съставяне на акта се обуславя и от обстоятелството, че би могло да не се стигне до образуване на административно-наказателно производство при наличието на представени от нарушителя доказателства, водещи до

отпадане на неговата отговорност или до удостоверяване липсата на нарушение. Именно, с оглед гарантиране правата на нарушителя, както и предвид преценката за извършено нарушение, законодателят е въвел императивното изискване на разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН. Обстоятелството, че жалбоподателят се е запознал със съдържанието на АУАН и същият му е бил връчен, не санира допуснатото нарушение, тъй като административно-наказателното производство вече е било образувано и фигурата на нарушителя е възникнала със съответните неблагоприятни последици за него. Ето защо съставянето на акта в отсъствие на нарушителя без да са налице предпоставките на чл.40, ал.2 от ЗАНН е довело до ограничаване на неговите права.

Предвид горните съображения и в обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, съдът намира решението на СРС за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 – 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от решение от 26.03.2021г., постановено по н.а.х.д.№13516/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.