

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. М. С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. С. - ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, се явява юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. При запознаване с административната преписка установих, че същата не е в цялост, не са представени доказателства, че уведомително писмо с изх. № 01-222-2600/23.11.2019 г. е връчено на жалбоподателката, това е уведомителното писмо относно резултатите за извършена проверка на място и в тази връзка, моля да задължите ответника да представи доказателства и изрично да заяви, че жалбоподателката не е уведомена за тези резултати. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания към момента. Моля да ми се даде възможност да представя цитираното от адв. С. уведомително писмо от 23.11.2019 г., обратната разписка от 23.11.2019 г. за връчване на уведомително писмо. АДВ. С. – Имам становище по отношение на самата проверка на място. Представям молба, с препис за ответника и правя доказателствено искане за назначаване на СТЕ по въпроси, които съм формулирала в същата молба.

ЮРК. М. - Възразявам срещу така направеното искане за допускане на СТЕ по т. 1, с оглед на това, че така формулиран въпроса няма да даде достоверност на търсената информация, че не е в състояние да се използва информация от Г. Е. при условие, че информацията е използвана от заснемания, които са извършени на място и същите са в ИСУН. Тези, които са в ИСУН са правени със самолетна снимка.

АДВ. С. – Искаме от Г. Е., тъй като допустимостта на парцелите, въпреки твърденията на ответника, от преписката, става ясно, че е определена с проверка на място, т.е. няма актуални изображения от Г., от ортофотокартата, освен това с измененията на ЗПЗЗ вече допустими способи и от други източници, освен самолетните и сателитните изображения. Също така от преписката е видно, че проверка на парцелите въобще не е извършвана, тъй като в преписката се съдържа докладна записка от С. А., директор на Дирекция „Технически инспекторат“, която същата е разпоредила директно да се приеме, че парцелите са недопустими за подпомагане, като видно от контролния лист това е отразено от експертите. В тази връзка, аз считам, че представения по делото контролен лист не отразява реалното състояние на парцелите, тъй като физическа проверка не им е била извършвана, а проверка на място се прави в случай, че няма актуално изображение от сателитна и ортофотокартата. Моля да ми се даде възможност да уточня първи въпрос от молбата, която представям в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА възможност на адв. С. в 7-дневен срок да уточни първи въпрос за вещото лице, с писмена молба, след което ще се произнесе с определение в закрито заседание.

**СЪДЪТ по доказателствата**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

**СЪДЪТ за събиране на доказателства**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.02.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

