

Протокол

№

гр. София, 23.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Николова, като разгледа дело номер **8627** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.19 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по
делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Николова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба. Констатира, че няма иск по доказателства.

ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля решението СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго по същество, с което да бъде потвърдено процесното наказателно постановление, като се има предвид следното: Комисията за финансов надзор е установила несъответствие относно данните, съдържащи в отчета за доходите представени в КФН като това несъответствие, всъщност е несъответствие с изискванията на чл. 21 от Наредба № 30/17.07.2006 г. В тази връзка искам да отбележа, че СРС не е изследвал въпроса относно данните, които трябва да бъдат представени в отчета за доходите, а единствено е изследвал данните, посочени в паричния поток, като в процесното наказателно постановление данните в отчета за доходите и в паричния поток са изследвани до колкото са израз на така установеното в несъответствие с изискванията на закона. На следващо място е прието от СРС изготвената експертиза, която считам, обаче, че е изготвена от некомпетентно лице, тъй като то не притежава необходимата професионална трудоспособност, не е издържал съответно изпитите пред българско акционерно дружество или КФН, дори не е изкарал някои от курсовете, освен това вещото лице не е отговорило на поставените от КФН въпрос, дали справките представени в КФН относно отчети за доходите и отчета за паричния поток с изискванията в Наредба 30/19.07.2006 г. От експертизата не става ясно и дали в конкретния случай са спазени изискванията в посочената Наредба. С оглед гореизложеното, моля да бъде потвърдено и процесното наказателното постановление.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Що се отнася до експертизата приета от СРС не е оспорена от Комисията за финансов надзор Освен това, че експертизата е от некомпетентен експерт, искам да заявя, че акционерът е професия, която изследва риска, а не е счетоводител, който изследва счетоводните процеси в един отчет. Също така се установи от експертизата, че в Наредба № 30 на КФН противоречи на регламент № 1226/2008 г. на Европейския съвет и по силата на чл. 15, ал. 2 от Закона за нормативните актове, следва да се приложи регламента, а не Наредбата. Моля, да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно и да ми присъдите разноски направени в тази инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: