

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1967** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БАЛКАНКА“, редовно уведомен, се представлява от Д. Й. К. и от адв. Л. К., с пълномощно по адм.д. № 959/2024 г. на ВАС на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт И. Т. и гл. юрисконсулт В. Р., с пълномощно към отговора на жалбата на лист 40 и 41.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН ГР. ПЛЕВЕН, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 09.07.2024 г. от ответника с посочени в нея решения на Министерски съвет за одобрени планове за определяне на речните басейни в Басейновите дирекции.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 07.10.2024 г. от Министъра на околната среда и водите с приложения към нея решения на Министерски съвет за приемане на планове за управление на речните басейни в Басейновите дирекции.

Д. К. – ЛИЧНО: Молим да не приемате първият документ, който докладвахте, тъй като Министъра с трима юрисконсулти в писмо от три изречения са допуснали четири грешки и съдържа невярна информация това писмо, те ще го потвърдят, това сигурен съм. Освен това, моля Съдът да разпорежи на процесуалните представители на ответника и те в днешното съдебно заседание да кажат кой план за управление на речните басейни е в сила в момента, защото тяхното писмо има едни дати, които са объркани. Те знаят много добре кои планове са в сила.

СЪДЪТ: За Дунавски район плана е приет с Решение от 29.12.2016 г. на Министерски съвет и решението е представено.

Д. К. – ЛИЧНО: Това е второто писмо, аз говоря за първото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Само годината беше объркана, иначе правилната година е 2016 г., а номерата на решенията и датите са верни.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Аз мисля, че уважаемия Съд може да се ориентира в молбите, които сме представили, без да се налага да уважаваме молбата на господин К..

Д. К. – ЛИЧНО: Толкова ли е трудно да кажете кой план в момента е в сила. Защото вие така отговаряте, че не е много ясно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Цитирали сме ЗИД на Закона за водите, с който е оставен в сила.

Д. К. – ЛИЧНО: Точно, но никъде не казвате дали новият ПУРБ е готов и е влязъл в сила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Той не е приет.

Д. К. – ЛИЧНО: Разбрах, значи не е готов. Новите ПУРБ-ове не са готови, а старите са все още в сила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Аз искам само да уточня, че ние казваме, че има разпоредба на Закона за водите, която изрично сме посочили в молбите и тъй като закона е по-висшестоящ от каквото и да е казано в с.з., моля да се придържахме към законовите разпоредби. Решенията на Министерски съвет са общоизвестни и общодостъпни и могат да бъдат намерени от всеки гражданин, които казват ясно кой е действащия към момента план за управление на речните басейни.

Д. К. – ЛИЧНО: Тогава има ли решение на Министерски съвет, с което са приети и са влезли в сила ПУРБ-овете 2022 – 2027 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Мисля, че това е излишно повторение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства.

Д. К. – ЛИЧНО: Тъй като се твърди, че те са съгласувани новите планове за управление на риска от наводнение, съгласувани са с плановете за управление на речните басейни, които спорим и няма как да са едновременно съгласувани със старите и с новите планове, а новите още дори не са готови и ще трябва да действат едновременно когато новите станат готови. Тези ПУРБ-ове, които сега обжалваме, екологичната оценка, ще трябва да действат с новите, старите ПУРБ-ове вече няма да са в сила. По този повод, тъй като нашата оценка, че качеството за новите планове за управление на речните басейни е изключително ниско и поради тази причина съгласуването с ПУРБ-овете с тези некачествени ПУРБ-ове е направо абсурдно, представяме доказателства за качеството на новите ПУРБ-ове, които са в проект все още, представяме становище на Министерство на земеделието и храните с

допълнение към него по отношение на Дунавски район и това становище е потвърждение, че тези новите ПУРБ-ове са безкрайно некачествени. Това е писмото от министерството и сме приложили за Дунавски район становището на Напоителни системи, а Напоителни системи са тези, които отговарят за всички диги в България, отводняване на площи, които са свързани с наводненията, отговарят за бентове, баражи, канали за напояване, всичко това е свързано с риска от наводнение и становището на Напоителни системи е свързано с качеството на тези ПУРБ-ове, които никой не знае кога ще станат готови и ще влязат в сила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, тъй като господин К. не е предоставил приложенията към писмото, което в момента представя, моля да го задължите да ги представи.

АДВ. К.: Представили сме относимото приложение. Другите приложения се отнасят за другите райони.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние няма как да знаем за кое е. Да, но аз ви казвам, че 92334 и 92335 няма как да знаем за кое е, само вие твърдите за кое е относимо.

Д. К. – ЛИЧНО: Ще ви ги представим в пълнота.

АДВ. К.: Те са служебно известни.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Те и решенията на Министерски съвет за служебно известни, но ние трябваше да ги представим.

Д. К. – ЛИЧНО: Вие знаете, тъй като сте ги получили в Министерство на околната среда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля съдът да ни даде срок да представим становище по представеното доказателство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Аз считам, че е неотносимо, тъй като настоящия предмет на делото е ПУРН, а не ПУРБ.

Д. К. – ЛИЧНО: Който е съгласуван с този ПУРБ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние имаме предмет на делото, становище по екологична оценка на проект на ПУРН за 2022 – 2027 г. и смятам, че се отдалечаваме от предмета на делото.

АДВ. К.: Екологичната оценка би трябвало да отчита и кумулативния ефект, т.е. кои планове ще прилагаме, това е кумулативния ефект, т.е. ще прилагаме един план за управление на риска от наводнения и ще прилагаме един план за управление на речния басейн. Това е важно в екологичната оценка и затова е относимо да знаем кой е действащия ПУРБ и с кой сме го съгласували процесния ПУРН, това е абсолютно релевантно по въпроса. Няма две мнения и съжалявам но колегите според мен не са прави.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: При положение, че имаме проект на ПУРБ 2022 - 2027 г., който не е още приет.

АДВ. К.: Нали оценяваме със всички бъдещи възможно известни планове.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Доколкото разбира се това е възможно.

Д. К. – ЛИЧНО: Вие сте го публикували на 30 март проекта за новия ПУРБ.

АДВ. К.: Нека Съда да прецени, но една оценка се прави какво е най-точното състояние, т.е. действащия и какви са известни на компетентния орган други проекти и планове. Проекта за нов план на управление на речния басейн е известен на компетентния орган, той му е докладван, той е публикуван за обществено обсъждане и в този смисъл е относимо да бъде съгласуван и с него. В този смисъл ние твърдим, че е абсолютно относимо доказателството, което ние представяме и тезите които

излагаме.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оставяме на преценка на съда.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Вие искате възможност за становище.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Да, защото не можем да изразим конкретно становище от писмо на Министерство на земеделието, което съдържа бележки.

Д. К. – ЛИЧНО: Вие го имате това писмо в министерството.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние имаме много становища, но не можем сега на момента да изразим конкретно становище и молим за възможност да се запознаем подробно и съответно с мотивите, във връзка с които жалбоподателят го представя във връзка с ПУРН. Нека не забравяме, че това е на предварителен етап от приемането на същинските ПУРН-ове.

Д. К. – ЛИЧНО: В момента е наличен само проекта на ПУРН.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В момента ПУРН е в проект.

АДВ. К.: Приет е ПУРН декември миналата година. Госпожо председател, вече веднъж отложихме делото и аз моля ответната страна да вземе отношение по доказателствата и да си напишат бележки за това доказателство. Не виждам смисъл да се отлага делото. А и в крайна сметка мисля, че с крайният си съдебен акт Съдът ще прецени дали това доказателство е относимо или ще го приеме само за сведение подкрепящо нашата теза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оставяме на преценката на Съда.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с молбата от 07.10.2024 г. от ответника писмени доказателства, както и днес представените от оспорващия такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 07.10.2024 г. от ответника писмени доказателства и днес представените от оспорващия такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба, като от аргументи изложени в същата е видно, че обжалваната екологична оценка противоречи на свръх повелителни норми на закона. Един пример за това е ограничаване действието на законовата норма, че се забранява сечта на крайречна растителност. С мерките, предложени с екологичната оценка, е въведено ограничение, че се забранява тази сеч само доколкото се касае за зоните в Натура, а тези местообитания и тези дървета се пазят навсякъде, независимо дали са в Натура или не. Друг аргумент, който подробно сме изложили, е свързан с липсата на оценката на природозащитното състояние, каквато е задължителна по Наредбата за оценката за съвместимост, каквато не е представена, въпреки

аргументите на ответната страна.

Д. К. – ЛИЧНО: И няма описание на характеристиките на планове и програми и инвестиционни предложения и проекти, никакви описания, включително и на двата ПУРБ, с които ще трябва да действа едновременно, да се прилага този ПУРБ. За момента се прилага със стария ПУРБ все още и те си пишат в становищата за допустимост, пишат че е съобразен с проекта на новия ПУРБ, който изобщо не влязъл в сила и изобщо не трябва да пишат такива работи. Става наистина страхотна административна каша, още повече, че в двата ПУРБ /стария и новия/ има мерки, които си противоречат, като давам пример само за Дунавски район. Имат мярка, която сме цитирали в становището си. Стария ПУРБ има мярка която е забрана за гола сеч на 500 метра от воден обект, в новия ПУРБ в проекта му има същата мярка, казва забрана за гола сеч на 50 метра от воден обект. Как е съгласувано с двете, това е невъзможно. Изобщо ги няма описанията на характеристиките на тези планове, няма и на горско стопанските програми, само е цитирано, че горско-стопанска програма има, но няма никакви описания. Нито в самия ПУРН, нито в екологичната оценката и в оценката на съвместимост няма описание на тези планови програми, тези планови характеристики са задължителни по Наредбата за оценката на съвместимост. Не само, те заявяват, че било отчетено преди оценката, обаче като не са ги публикували никой не може да провери дали това е вярно. Тези характеристики ги няма.

АДВ. К.: Те си решават кои характеристики са взети под внимание и кои не са взети.

Д. К. – ЛИЧНО: Една от целите и изискванията на Наредбата е, че обществеността се запознава с основанията и с твърденията, че няма да има нищо, а основанията ги няма. По този начин участието на обществеността е компрометирано.

АДВ. К.: Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да отхвърлите жалбата на господин К. и да потвърдите Становище по екологична оценка № 6-5/2023 г. от 01.12.2023 г. за съгласуване на проект на ПУРН за 2022-2027 г. Доводите на жалбоподателя остават недоказани, поради което считаме, че в становището подробно са предвидени планове и мерки, които да гледа всеки ръководител за предотвратяване на риска от наводнения в конкретния район за управление на водите. Моля за срок за представяне на писмени бележки, в които подробно да изложим, че не са налице противоречията за които жалбоподателите твърдят.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Претендираме юрисконсултско възнаграждение, съобразно списък който представяме.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на подробни писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

