

Протокол

гр. София, 28.06.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 28.06.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **11196** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. - редовно призван, явява се лично и с адв. Д., определена за процесуален представител от САК.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Н..

На основание чл. 26, ал. 2 от ЗПП СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Д. за процесуален представител на ищеца по адм. дело №11196 от 2015 г. по описа на АССГ до приключването му на всички инстанции.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Считаю, че са налице пречки за даване ход на делото, тъй като по т. 2 от исквата молба ищецът претендира за вреди от отказ на медицинска помощ, не е посочен период за увреждането.

Ищецът /лично/: Уточнявам, че процесният период, за който претендирам вреди по т. 2 от исквата молба, е от 06.12.2013 г. до 05.06.2015 г. В уточнителната ми молба от 27.04.2016 г. съм допуснал техническа грешка в крайната дата на периода. Написал

съм 06.05.2015 г., но върнатата дата е 05.06.2015 г. За този период претендирам вреди поради неказана медицинска помощ от д-р Х.. Ответникът е ГДИН. Сумата е 50 000 лв. По другия иск – претендирам вреди, причинени от полицай А. И., който в качеството си на инспектор ме е наричал „Крокодила“. Вредите ги търся не лично от него, а в качеството му на служебно лице. Ответникът е по този иск е Главна дирекция „Национална полиция“. Сумата също е 50 000 лв. Моля да не се вземат предвид молбите от предишния ми адв. П., защото той подведе и мен, и СГС, че ще отстрани нередовностите на исковата молба. В подадените от него молби е подменена волята ми. Той дойде в затвора и ми каза: ”Ще ти оправя исковата молба”, но аз като разбрах за какво става въпрос се отказах от него, тъй като ми беше изкривена жалбата. Делото се образува срещу ГДИН, аз не съм искал. Ответникът по този иск трябва да е Главна дирекция „Национална полиция“. В първата искова молба съм посочил, че вредите са ми причинени от издадения документ от А. И. от 21.01.2013 г. до началника на ГДНП - Гл. инспектор Ч. И..

По отношение на исковата претенция срещу ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото предвид редовната процедура по призоваване на ответника и надлежното връчване на ответника на исковата молба и уточнения към нея.

Във връзка с извършеното уточнение на другата искова претенция – срещу ГДНП, са налице пречки за даване ход на делото, тъй като на ответника не е връчен препис от исковата молба и уточненията към нея и не е призован редовно за днешното съдебно заседание. По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в частта на предявения иск от Е. Д. М. срещу ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за вреди в размер на 50 000 лв., причинени от бездействие на длъжностни лица на ответника по оказване на медицинска помощ на ищеца за периода от 06.12.2013 г. до 05.06.2015 г.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в частта на предявения иск от Е. Д. М. срещу ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за вреди в размер на 50 000 лв. Делото в тази част да се докладва за извършване на проверка на редовността на исковата молба и за произнасяне в з. з.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Поддържам иска срещу ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“. Имам доказателствени искания. Моля да се представи от ареста на @@1@ [населено място], цялата медицинска документация, моя картон, където е отбелязано, че имам искане за очен лекар и психолог докато бях в ареста. Не са ми осигурени, даже и до момента не са ми осигурени. Моля да ми се допуснат и двама свидетели при режим на призоваване от съда, единият от тях е от ареста на [улица], [населено място], казва се М. Б., който в момента е в ареста. Другият е от Централния софийски затвор - М. Ц. П.. Пред тях аз съм споделял и те са виждали как се чувствам - това което е описано в обстоятелствената част на исковата ми молба.

Адв. Д.: Поддържам така направеното доказателствено искане от моя доверител, като считам, че е относимо. Към момента друго доказателствено искане нямаме.

Юрк. Д.: Не възразявам срещу доказателствено искане за допускане до разпит на

двама свидетели. Аз също имам доказателствено искане: Моля да бъде допуснат до разпит в режим на призоваване по месторабота д-р О. А. Х.-директор на Медицински център, сектор „Арести“ при Областна служба „Изпълнение на наказанията“-гр. С., която ще предостави информация за медицинското обслужване на лица, които пребивават в ареста на @@5@ [населено място].

Прокурорът: Във връзка с поисканите двама свидетели да се изготви справка от следствия арест на @@7@ [населено място] относно посочения исков период от 06.12.2013 г. до 05.06.2015 г. дали двамата свидетели са били там, както и тези двама свидетели дали са имали контакт с ищеца – дали са били настанени в една килия.

По доказателствените искания СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание след извършване на проверка на предмета на административните дела, които са заведени в АССГ между същите страни и изключване наличието на основанията по чл. 159, т. 6 и 7 от АПК за прекратяване на производството.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото с ново призоваване на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: