

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛИЪН“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомена, се представлява от юриск. И. с пълномощно по делото, и от юриск. Р. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г. (СХЕ).

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 3.4.2024 г. с направени доказателствени искания и представено становище относно изготвената и приета по делото СТЕ от вещото лице М., с приложени писмени доказателства и снимки от ПСОВ П..

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 29.4.2024 г. заключение на съдебно-химичната експертиза в срок.

КОНСТАТИРА, че изисканото и постъпило преди предходното съдебно заседание

адм. дело № 4685/2023 г. по описа на АССГ не е приложено в миналото съдебно заседание към настоящото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА адм. д. № 4685/2023 г. по описа на АССГ.

Във връзка с допуснатата тройна СТЕ и внесения от жалбоподателя депозит,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещи лица Й. Б. В., моб. тел. 0888 981 55, Й. Г. М., моб. тел. 0898 574 262 и Л. К. П., моб. тел. 0877 699 589, които да бъдат уведомени за задачите и за датата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на вещите лица при невъзможност да изготвят експертизата незабавно да уведомят съда с оглед своевременната им замяна.

ЮРИСК. И.: Моля да не се изслушва експертизата, тъй като от стр. 1 до стр. 6 се съдържат констатации и изводи, засягащи техническото състояние и характеристики на канализационните и пречиствателните съоръжения на водоизточниците и начина на тяхното ползване, които са разположени в имота на жалбоподателя „Булиън“ АД, както и се съдържат изводи за техническите характеристики и за съответствието на съоръженията в ПСОВ П.. Считаме, че така направените констатации, съответно изводи от вещото лице в тази част са изцяло недопустими. Същите са извън предмета на възложената задача, както и познанията на вещо лице, което е химик. Тези констатации са предмет на СТЕ, приета по делото, съответно оспорена от жалбоподателя, по които е назначена и тройна експертиза. Едва от стр. 7 нататък вещото лице прави анализ на взети проби в имота на жалбоподателя, както и в пречиствателната станция, съответно на ПСОВ вход и на ПСОВ изход. Поради това моля експертизата да бъде върната на вещото лице за преработване, като се изключат всички констатации, които касаят техническите характеристики на съоръженията в имота на жалбоподателя и на ПСОВ П.. Задачата на вещото лице беше да отговори на въпроса какви са стойностите на химическите показатели общ фосфор, неразтворени вещества, общ азот, ХПК и БПК₅, активна реакция, феноли, аниони, ПАВ, нефтопродукти и мазнини на входа и на изхода на ПСОВ П. и местата на заустване на отпадъчните води.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма как да вземе отношение по направените от ответника възражения преди изслушване на експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. М. Г., на 74 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Имаше ли разлика във водните количества на входа и изхода на ПСОВ при

двете Ви посещения на място – без уведомяване и след уведомяване на ВиК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При първото ми посещение не бяха уведомени ВиК, нито управителят на пречиствателната станция и количеството на входящия поток отпадъчни води беше много по-малко в сравнение с това при следващото ми посещение, когато ВиК предварително бяха уведомени за посещението.

АДВ. И.: Изискахте ли писмени документи или разпечатки за количеството и функционирането на системата SKADA за процесния период и от коя дата е въведена системата?

ЮРИСК. Р.: Възражаваме! Това са въпроси на техническата експертиза, а не на химическата. И изложихме вече възражението си.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В един и същ ден бяха взети пробите от птицекланицата и от пречиствателната станция. Това е отразено в пробите и часа.

АДВ. И.: Подлежат ли на отвеждане към входа на ПСОВ водните количества от сондаж 2?

ЮРИСК. Р.: Възражаваме, това е технически въпрос!

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като е предмет на техническата експертиза.

АДВ. И.: Имаше ли някой от техническите показатели на ПСОВ [населено място], които не отговарят на нормативните изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От направените анализи от кредитирана лаборатория е видно, че по показателя неразтворени вещества на изход от ПСОВ П. не отговарят на изискванията на индивидуалните емисионни норми на наредбата.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Не отговаря на истината изложеното, че до стр. 7 са изложени само технически данни. Видно от експертизата, вещото лице е описала обстоятелствата по делото – проверените документи, както и предходната експертиза. Видно от всеки абзац, е коментирана ПСОВ [населено място]. Обстоятелството, че е посочила информацията, която е получила на място, не означава, че изложеното не е в предмета на поставената задача. Коментирала е материали по делото, касаещи входа и изхода на ПСОВ П., така че да се установи точно къде се намират същите. Обстоятелството, че е посочила, че няма действащо разрешително, не е основание да не се приеме експертизата. Моля същата да бъде приета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям за съда и страните снимка на шахтата, тъй като съм пропуснала да я представя.

ЮРИСК. И.: Каква е стойността на показател общ фосфор съгласно получените

резултати от вход ПСОВ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата съм записала: на вход е 4,43, а на изход – 0,491. По-надолу, след таблицата съм допуснала грешка на стр. 13, като съм записала, че е завишен общият фосфор на изход, тъй като всъщност не е завишен. Затова при отговора на адв. И., посочих, че е завишен само показателят неразтворени вещества. Не поддържам заключението по последен параграф на стр. 13, което, макар по принцип теоретически да е така, за случая е неприложимо.

ЮРИСК. И.: Каква е стойността на показателя биохимична потребност от кислород на изход ПСОВ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 24,30. Максимално допустимата стойност е 25. Нормата е спазена, но е много близка до границата, което означава, че има неизчистени отпадъчни води.

ЮРИСК. И.: Каква е на вход стойността на същия показател?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 31,90.

ЮРИСК. И.: От тези стойности на вход и изход прави ли се извод, че в ПСОВ се осъществява пречистване.

АДВ. И.: Възразявам, няма такъв въпрос!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм в експертизата как става пречистването, как се разлагат органичните вещества и как се вкарва кислород, за да може да протекат тези биохимични процеси за пречистване на вода. Вярно е, че в момента на проверката БПК5 беше почти до границата. Да, има пречистване в пречиствателната станция, но не е достатъчно, защото считам, че трябва да бъде показател БПК5 доста по-нисък от максимално допустимата стойност 25.

ЮРИСК. И.: Активна реакция РН?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На вход е 7,30, на изход – 7,39. Този показател има заложен норми само за вход. За изход няма заложен емисионни норми, но за лекото му завишение говори, че самата отпадъчна вода, която е постъпила в пречиствателната станция, е повишила леко своята киселинност. Когато вземахме пробите, водата на изход беше мътна и становището ми е, че при отдекантирането на водата или е неоставена достатъчно време да се утаи, или е засмукана минимална част от утайката. Това се доказва и със завишеното съдържание на неразтворени вещества във вече пречистената вода.

ЮРИСК. И.: От направената съпоставка на резултатите на вход и на изход по всички показатели може ли да се направи извод, че се осъществява пречистване в ПСОВ и същият работи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От направените анализи може да се направи извод, че

пречиствателна станция [населено място] извършва пречистване на отпадъчните води, но не достатъчно ефективно. Щом има неразтворени вещества значи, че не се извършва пълноценно пречистване. Не съм изследвала конкретно какви са неразтворените вещества, тъй като не съм имала такава задача.

ЮРИСК. И.: На стр. 14 правите сравнение между водите, които се изпускат от птицекланицата, и водите, които постъпват на вход. На кое място птицекланицата трябва да осигури показателите за качество на отведените води в съответствие с допустимите стойности на конкретния потребител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм откъде се вземат пробите. Пробата се взема от ревизионна шахта на територията на птицекланицата, преди заустването ѝ в градската канализационна шахта. Има още една птицекланица в града, която видях лично. Освен това попитах управителя на пречиствателната станция те зауствени ли са в градската. Те ми отговориха, че нямат договор. Не може птицекланица да работи без заустване. От другата голяма птицекланица на територията на [населено място] идват замърсяванията. На вход в ПСОВ има зауствени вече и други отпадни води – на целия [населено място].

ЮРИСК. И.: Оспорваме приемането на удостоверение, представено с експертизата, както и приемането на представената днес от вещото лице снимка и другите снимки, тъй като са по техническата част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложила съм съобщение за издаване на разрешително за ползване на воден обект, тъй като видях, че има байпас и съгласно този документ байпасът трябва да е пломбиран и запечатан.

ЮРИСК. Р.: Откъде взехте този документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На сайта на ПСОВ П. е този документ.

ЮРИСК. Р.: Оспорвам този документ, тъй като не е ясно откъде е взет, от кого изхожда, не е подписан. Оспорваме и констатациите, свързани с т.нар. наречения байпас, както и всички констатации по техническата част, която молим да не се приема от съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, а относно кредитирането или не на техническата част на експертизата СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ със съдебното решение. Същото важи и за всички, приложени към експертизата писмени доказателства, които следва да бъдат приети, доколкото вещото лице ги е обсъждало, а по отношение на това дали СЪДЪТ ГИ КРЕДИТИРА, ще бъде обсъдено със съдебното решение.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, заедно с приложените към него писмени доказателства, както и допълнително представената днес от вещото лице снимка на

шахтата на жалбоподателя.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 480,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 480,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 380,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 900,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

ЮРИСК. И.: Представям писмено становище по експертизата заедно с препис за жалбоподателя.

Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя в молбата от 03.04.2024 г. считам, че с изслушаната днес експертиза се установява, че в пречиствателната станция се извършва пречистване, с оглед на което не трябва да се изисква информация от EVN България за количеството потребена ел. енергия от ПСОВ-а. Считам за неотносимо искането какъв отпадък се депонира. По отношение на първия въпрос считам, че това не е предмет на настоящото дело, а е във връзка с договора между общината и ВиК оператора, като моля да имате предвид, че днес се установи, че пречиствателната станция работи.

АДВ. И.: Въпросите по т. 1 сме поставили във връзка с разпита на първата експертиза, където зададохме въпрос отстранена ли е всяка забележка и Вие ни указате да поставим допълнителни въпроси към експертизата. Въпросът за отстраняване на забележката е спорен. Ние оспорваме, че са отстранени, а КЕВР, позовавайки се на този факт, е приела процесното обжалвано от нас решение.

ЮРИСК. Р.: Спорът е дали се осъществява пречистване.

АДВ. И.: Искането от ОП „Третиране и депониране на битови и строителни отпадъци“ [населено място] за третиране и депониране е във връзка с отчета, представен в първото съдебно заседание. А искането ни от EVN България е във връзка с техническата спецификация на SKADA, която е електронна, от 1.1.2023 до 31.12.2023 г.

ЮРИСК. Р.: Възражявам! Изобщо не е ясно дали на ПСОВ П. доставчик му е EVN България или е на свободния пазар.

СЪДЪТ, във връзка с молбата на жалбоподателя от 3.4.2024 г. на л. 671 от делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от трето, неучастващо по делото лице – ОП „Третиране и депониране на битови и строителни отпадъци“ [населено място], [улица], № 4, информация за вида, количеството, транспортното средство и датите, на които са

депонирани отпадъци от ПСОВ П., за процесния период – 1.1.2023 г. до датата на решението на КЕВР – 28.7.2023 г., като препис от настоящото определение и молбата на жалбоподателя да му се изпратят за изпълнение в 1-месечен срок от съобщението.

При неизпълнение на отговорното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

ДОПУСКА допълнителна задача на СТЕ, посочена в т. 1 от молбата на жалбоподателя на л. 671 от делото.

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване на справки от EVN България като неотносимо, доколкото с потребеното количество енергия няма как да се докаже по какъв начин работи пречиствателната станция и доколко ефективно е пречистването, а и няма данни, че единствен доставчик на ел. енергия на ПСОВ [населено място] е EVN България.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.9.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ трите вещи лица, като им се укажат и допълнителните въпроси, съгласно протоколите от съдебните заседания.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до третото, неучастващо по делото лице.

Съдебното заседание приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: