

Протокол

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5506** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРАМЕТ“ ЕООД – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. С. – редовно призован се явява лично.

Юрк. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебна експертиза постъпило на 06.06.25г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. Р. С. 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Прегледал съм документите по делото и направих справка в счетоводствата на двете дружества.

Подхода си давам в констативно-съобразителната част на заключението.

Юрк. А. – Тъй като приходи се осчетоводени в сметки от група 70. Представяни ли са Ви сметки

от тази група?

Вещото лице - Това касае дружеството „АРАМЕТ“ ЕООД и от него бяха изискани такива аналитични справки, но не ни беше предоставена аналитична справка с кореспондиращи счетоводни сметки, т.е. имаме сметка 411, с кои други сметки кореспондира. Беше ми предоставено движение по сметка 411, от което е видно единствено осчетоводяването на процесните фактури, но без кореспонденции, с кои сметки се осчетоводява. Принципно от счетоводна гледна точка, когато фактурата е по сметка 411, данъчната основа по фактурата кореспондира със сметка от група 70, а ДДС по разчетната сметка 45-32. В отговора казва, че не са ми представени, но би трябвало да кореспондират принципно, но в случая не съм установил. Сметка 411 е разчетна сметка по която се водят вземанията от клиенти. Тя задължително трябва да кореспондира със сметки от група 70, в зависимост дали е приход от продажба на стоки или приход от продажба на услуги. От практиката, която имам до момента, не е имало случай, в който да има фактура осчетоводена по сметка 411 и тя да не е отразена в група 70. Аз съм изискал да ми предоставят от група 70, но не ми предоставиха подробна справка.

Юрк. А. – По отношение на аванса казвате, че е осчетоводен по тази сметка, от което сте направили извода, че приходът е деклариран в подадените справки-декларации. Искам да направим едно разграничение, че в справки-декларации се декларира фактури, а не приходи.

Вещото лице – Приходът от продажби на стр. 8, това е отговорът на втори въпрос във втори абзац, че приходът съм имал предвид данъчните основи на фактурите за продажба, като за авансовите фактури, данъчната основа представлява аванс, а приход е когато вече продажбата е извършена, когато вече имаме отразяване по сметка 411. С оглед на това, че фактурите както са отразени в самите справки в дневника за продажби на дружеството жалбоподател, там в описанието е посочено продажба на стоки. Данъчната основа фигурира и ДДС, но срещу самата фактура описанието е продажба на стоки. Авансът още не е приход. Когато има аванс, той си стои като аванс и след като се достави стоката тогава се издава данъчна фактура за самата продажба, от която се приспада аванса и съответно тогава се осчетоводява стойността на доставката. Под приходи имам предвид окончателните плащания. Фактури по сметка 412 са включени в дневника на продажбите като аванс, т.е. данъчната основа на фактурите е включена като аванс. Сметка 304 отчита постъпили и изписани от склада стоки. Така се вижда стойността, печалбата, маржа и т.н. Чрез осчетоводяване на фактурата по сметка 605 е дадено, че е извършен разход за външни услуги, което според мен е неправилно от гледна точка на това къде трябва да бъде фактура, която касае продажба на стоки.

Въпрос на съда – Това плащане по другата сметка пак е разход, нали така?

Вещото лице – Едното е разход, а другото е намаляване на склада, т.е. на стоките. В единия случай са дадени като разход за външни услуги, а реално става въпрос за продажба на машини. От гледна точка на закона за ДДС, данъкът е начислен, т.е. няма разлика в двата случая, но от гледна точка на вида на сделката не става въпрос за разход, а става въпрос за стока. Установява се плащане единствено на двете авансови фактури, първите две фактури. Други плащания не съм установил по счетоводни отразявания при страните. Това го установих от счетоводни справки и от двете дружества и видях, че информацията кореспондира, но банкови извлечения, т.е. реални платежни документи не са ми предоставяни, а бях изискал такива.

Юрк. А. – Нямам повече въпроси и моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице представя справка-декларация, в която обосновава разходите си.

СЪДЪТ като съобрази извършеното от вещото лице определя окончателно възнаграждение в размер на 500 лв. и в предвид внесения депозит му издава РКО за посочената сума.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. А. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите процесния ревизионен акт, като считам, че установяванията и констатациите са направени обективно. Ревизиращите органи са извършили всички процесуални действия за установяване на обективната фактическа обстановка, съответно в резултат на това намирам, че данъчното облагане е законосъобразно. В ревизионния акт, в ревизионния доклад, както и в решението на директора на Дирекция ОДОП изключително подробно са анализирани както установените факти, така и относимите правни разпоредби, които обосновават установените задължения. Коментирани са документите, които не са представени нито в хода на ревизията, нито пред административния решаващ орган, нито в съдебното производство, които именно биха потвърдили тезата на жалбоподателя за наличие на реална доставка. Т. доказване не е проведено. По отношение на корпоративния данък в изменителната част на диспозитива на решението не са ангажирани други доказателства, считам че следва да се имат предвид аргументите в решението. Съдебно-счетоводната експертиза не опровергава констатациите на ревизиращите органи и моля да потвърдите ревизионния акт и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: