

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Трейдкар“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 28.11.2023 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза – Получил съм допълнително сканирани копия на договори, които установих, че са предоставени първоначално по преписката от НАП и за това не съм ги предоставил допълнително, както и 6 бр. снимки, които също не са включени в експертизата, тъй като са с ниска резолюция и не мога да ги обработя. Те са представени по делото, имаше ги.

На стр. 19, т. 5.3 - в самите протоколи за бракуване на два пъти са извършвани бракувания на СМЗ, разликите между самите протоколи са незначителни и представляват технически грешки, но аз съм ги посочил с оглед на това, че съм анализирал всеки ред. Запознах се с всички документи налични по делото. Предоставени са значителен брой фактури за закупуване на авточасти от британско дружество BRITPART, които са в периода от 2008 г. до 2013г., както и счетоводни регистри, които са непълни на „Трейджар“ ЕООД. Липсват голям период като счетоводни записвания от счетоводните регистри на „Трейджар“ ЕООД, които са от 2013г.-2016г., а за 2017г. и 2018 г. са предоставени частично. Не може да се проследи счетоводно дали придобитите резервни части, когато са нови и втора употреба, дали са били продадени или са реализирани в сервизни услуги от „Трейджар“ ЕООД, или са били налични през цялото време. Предоставен е номенклатурен номер на резервните части, който номенклатурен номер посочва за коя марка, модел и модификация могат да бъдат вложени, но те не са със сериен номер както при техниката, който е уникален.

Адв. И. - Искам да уточним, че за тези части не е предвидено да имат серийни номера. Вещото лице: Точно така, те нямат сериен номер, а само номенклатурен номер. Той индивидуализира тази част, поради голямото разнообразие от МПС, показват точно марка, модел и спецификации на модела, в който могат да бъдат вложени. МПС, които изглеждат на външен вид абсолютно еднакви, но в същия момент има някаква техническа характеристика, която не позволява на една спецификация на марка или модел да бъде вложен в друг. Тези номенклатурни номера са много важни за изписване и влягане като резервна част. Процесните резервни части имат номенклатурен номер. Има отделни редове в самите протоколи за брак, в които липсва номенклатурен номер, но те са не повече от 10%. Сериен номер е на производителя на съответната вещь положен върху нея. Сериен номер се поставя при черна техника, компютри, телефони и при продажба в гаранционната карта се записва сериен номер. При МПС уникален сериен номер има само на рамата, шасито, който е уникален и на двигателя. При регистрация в КАТ се издават документи за собственост, на база тези уникални номера на рама и двигател.

Адв. И. - Считам, че има разминаване в комуникацията между вещото лице и моя доверител. Считам, че ако се даде последна възможност да се представят на вещото лице документи, същото би могло да отговори на поставените му въпроси.

Вещото лице - Направил съм посещение в складовото стопанство на „Трейджар“ ЕООД. Относно твърдяното, че не съм поискал документи, на снимковия материал съм посочил, че ми е показано в офиса програмата за номенклатурни номера на отделните части /приложение 2/, снимки 1, 2, 3 и 4, а на снимки 6 и 7 съм снимал екрана относно складовата програма. Дали е на „Трейджар“ ЕООД или на „Трейджар Лев“ ООД, не мога да уточня. Относно посоченото искане на документи, посочил съм

в скоби извлечение от информационна система /складова програма на „Трейдкар“ ЕООД/ за движението на СМЗ за периода 2008 г.-2018г., което според мен доказва, че надлежно съм изискал необходимата информация за изготвяне на заключението. Относно отделните документи, аз мога да установя, кои са липсващи, като се има предвид големия обем документи единствено след като изготвя експертизата. В приложение №1 съм посочил кои документи липсват. Предварително не мога да изисквам документи. Кое липсва или кое не, може да се установи само след анализ.

Адв. И. - Ако се представи това, което е посочено в самото заключение като липсващи документи, бихте ли могли да отговорите от задача 11 натам?

Вещото лице – Въпросната т. 3.1.1, ако ми беше предоставено от самото начало, експертизата можеше да бъде изготвена много по-бързо, но аз трябваше да сканирам отделните документи и да ги правя в електронен вариант, да сканирам отделните протоколи, които посочват хиляди отделни номенклатурни номера и да ги сравнявам поотделно, което ме затрудни много при изготвяне на заключението. Само ако бях получил справка от складовата им програма, щях да мога да съм по-бърз при изготвянето на заключението.

На въпроси на адв. И., вещото лице, разпитан, каза:

На стр. 3, т. 3 - по делото има предоставени международни товарителници, които установих, че не са относими към поставените въпроси, но все пак посочвам, че съм ги разгледал и като нормативна уредба и самите товарителници, и в тази връзка съм посочил Конвенция СМР. Отбелязаната Наредба за изменение и допълнение на Наредба №7/2001 г. е техническа грешка. Относно поставения въпрос - ИНКОТЕРМС са правила за международна търговия между контрагенти в различни страни, и за това са анализирани, ако има предоставени договори за покупко-продажба на резервни части от британското дружество, дали там е упоменат и ИНКОТЕРМС.

На стр. 4, т. 3.1 - записал съм, че съм поискал извлечения от информационната система. Националният сметкоплан не е задължителен и всяко дружество може да определя самостоятелно по какъв начин да води счетоводството си, да определя номера на сметките си или да използва ИРП-система, която едновременно управлява складовите запаси и създава необходимите счетоводни регистри за заприходяване на документи. При започване на работа по една експертиза аз не знам едно дружество по какъв начин осъществява счетоводството си. За всяка една експертиза изисквам „записи от информационната система“. Това е общо понятие, дали са отделни счетоводства, отделна складова програма или са една обща, дали използват модерни системи за отчитане на СМЗ и счетоводните регистри, аз не знам. При осъщественото посещение през месец септември ми е посочено, че дружеството има програма, с която работи, която е посочена в приложение №2 на стр. 3 и стр. 4. Очаквах от тази система извлечение, но не го получих.

На стр. 16, т. IV, 3 - преписал съм договора, за да покажа, че съм се запознал с него и съм се запознал относно ситуацията в „Трейдкар“ ЕООД, но не правя правни изводи относно самия договор.

Стр. 17, т. IV, 4 - под контролно изчисление има предвид, че инвентаризационните описи са предоставени само на хартиен носител по делото, сканирал съм ги и съм ги превърнал в електронен вариант, за да проследя номенклатурните номера, записани количества срещу всеки номенклатурен номер и стойност. По този начин съм направил изчисление, че в повечето няма грешки, или ако има разминаване, то е в рамките на техническа грешка при смятане, но са в рамките на дребни математически

грешки. Изчислил съм общото количество на описаните СМЗ в цифров изразител, защото не са посочени по този начин в самите инвентаризационни описи. Не са посочени като общо количество. Сравнявал съм и дали има посочен номенклатурен номер. Извършил съм подробен анализ на приложените инвентаризационни описи и протоколи за бракуване, и съм ги сравнил един към друг. Посочил съм къде има разминаване в инвентаризационния опис или протокола за бракуване.

Стр. 18, т. 5.1 - разминаването идва от посочените документи. В самите протоколи за бракуване е записана заповед №48, а самата заповед е под номер 28. Три пъти съм сравнил документите, докато установя разликата. Аз съм го възприел като техническа грешка, защото съвпадат като дати.

Стр. 19, IV, т. 5.2.3. - като обърнах внимание на т. 5.2.2 и т. 5.2.3, видимо съм допуснал техническа грешка като съм преписал числото 210 два пъти, коректното число е 170.

Стр. 21, т. 7.1.2 - при „Тех Ко“ не съм извършвал проверка, използвал съм информацията, която е предоставена в самия РА. Установих, че НАП са осъществили контрол на „Тех Ко“ и във фактурите са намерили запис по ЗДДС, и не е необходимо да установявам нещо, което е коректно отразено вече.

При положение, че НАП няма спор с жалбоподателя относно записването на фактурите, аз единствено, ако направя проверка е да установя ако те са допуснали грешки и да запиша, че няма. Има писмени обяснения от „Тех Ко“, те са изразили писмено становище относно поисканите фактури.

На стр. 21, т. 7.1.3 - относно издадените от BRITPART фактури - както започнах отначало да обяснявам, тези фактури са от 2008г.-2013г., но не ми е предоставена справка от информационната система на „Трейдкар“ ЕООД дали впоследствие, в периода от 2013г.-2016 г., включително, какви количества по номенклатурен номер са или не са били реализирани. Аз съм се запознал, разгледал съм фактурите, но не са включени всяка поименно, защото това би отнело още няколко месеца работа, само за да ги разгледам лист по лист. Ако ми беше предоставена справка от информационната система много по-лесно щях да ги сравня като доставки и дали са били реализирани тези части до 2018 г. За период от 2013 г. до 2016 г., включително дали са извършвани други доставки от BRITPART, и дали са същите като номенклатурен номер. Няма проследимост дали са реализирани описаните на стр. 21 доставки от BRITPART за 2008г.-2013г.

Адв. И. – Считам, че обемът на тези фактури не би трябвало да бъде пречка за изчисляване, защото това е възражението на моя доверител.

Вещото лице: Аз дори да ги обработя, не мога да ги включа в отговорите на заключението, защото липсва определен период от информационната система на „Трейдкар“ ЕООД, а именно относно периода 2013г.-2016г. няма информация какво се е случва като реализация и допълнителни доставки от BRITPART или от други доставчици.

Стр. 22, т. 8 - в приложение 2, снимки от 1 до 5 е програма, по която работят по отделните доставчици и резервни части, която може да се използва и от различни сервиси за поръчка на авточасти. На снимка 4 е посочено дори и със снимка на самия автомобил. Първо се избира самия автомобил, после модел, марка, спецификации и се стига до търсената част, като отделните части са разделени по номенклатурен номер. Дали има някаква допълнителна спецификация, която използват „Трейдкар“ или „Трейдкар Лев“ не ми е обяснено, но по принцип, това е програма, която се използва

от всички доставчици и сервизи. В момента всичко е дигитализирано.

Адв. И. - Възразявам срещу заключението на вещото лице в тази част. Програмата е разработена специално за доверителя ми.

Вещото лице: Възможно е да е разработена за „Трейдкар“, но както казах, не съм получил извлечение или спецификации на програмата, а ми е показана на монитор в офиса на „Трейдкар Лев“ и лицето, което демонстрираше програмата го правеше по конферентна връзка, тоест по телефон, на високоговорител и с отдалечен достъп на компютрите. Показал съм какво съм видял на място и знам, че такива програми се използват от всички доставчици.

На въпроси на адв. И., вещото лице, разпитан, каза:

Стр. 24, т. 3 – както казах вече няколко пъти, не ми е представено извлечение от информационната система на „Трейдкар“, за да установя самото тяхно зареждане, а от извършения анализ на счетоводните регистри съм посочил, че не откривам направени записи на самите фактури. По делото е наличен аналитичен регистър на Сметка 401.

Стр. 27, т. 11 /11.2.4/ - по делото са предоставени протоколи за бракуване на материални запаси, като са описани по азбучен ред самите бракувани части, без да се посочва общо количество. Числото 568 е изчислено от мен, като всички редове и всички записани стойности срещу всеки номенклатурен номер, най-отдолу в таблицата съм ги записал като общо количество. Бройките артикули и брой номенклатурен номер са две различни неща, защото от някои номенклатурни номера имат само по една бройка, но от други номенклатурни номера имат повече от една бройка, и като ги събера се получават само като брой части 568 отделни артикули.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА като неотносим въпроса на адв. И. „От тези 568 броя отделни артикули, колко представляват 138 отделни вида СМЗ, както и същия въпрос на адв. И. касателно т. 11.2.6“.

На въпроси на адв. И., вещото лице, разпитан, каза:

В отговора на въпрос 15, страница последна - в задачата ми е посочено да анализирам доставки от 2004г. до 2013г. Най-ранната предоставена фактура е от 2008 г., но с посочения от мен отговор, че липсват данни за счетоводни записвания от информационна система за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2016 г., с които да бъдат обвързани фактурите, които са посочени във въпроса, и протоколите за бракуване от 2018 г., същите не могат да бъдат обвързани. Тази информация за посочения период е абсолютно необходима, за да се отговори на въпроса касаещ 2004г.-2013г., тоест липсата ѝ не ми позволява да дам отговор на така поставения въпрос. Въпросът касае възможността за обвързване на документите от стар период с инвентаризационните описи от 2018 г.

Относно въпроса на адв. И. дали съм изисквал счетоводни данни за периода 2014г.-2016г. отново повтарям, че съм поискал извлечение от информационната система на „Трейдкар“ и складовата програма. Дори да ми се предоставят само счетоводните документи без складова програма, са записани номера на фактури и стойности, но не се посочват счетоводните регистри, номенклатурни номера и не е възможно само по счетоводни регистри да се проследят. Необходимо е да се

предостави извлечение от движението на СМЗ. Така, че е била изискана такава информация. Изисках я при посещението ми в офиса при „Трейдкар“ и „Трейдкар Лев“. С лицето, с което разговарях - господин Л., който е бил управител на „Трейдкар“, но и на „Трейдкар Лев“, защото той отговаря и за двете дружества.

Стр. 28, въпрос 17 - стоките не е необходимо да съдържат сериен номер, но вече говорих за разликата между номенклатурен и сериен номер.

По задача 18 - не съм отговорил за 2017г. по предоставените ми справки за Сметка 304 „Стоки“, защото се твърди, че процесните СМЗ са придобити преди повече от 5 години. Дори да извърша проверка на Сметка 304 за календарната 2017г., не знам какви са били складовите наличности към началото на 2017г. Ако има запраходяване или изписване на СМЗ, дали са процесните, така че е безсмислено да правя хипотезни изчисления само за една година. В края на 2017г. е направена инвентаризация в „Трейдкар“ и като сравних внимателно инвентаризационните описи по номенклатурни номера, по стойност и протоколите за бракуване, установявам сериозни разминавания в записаните стойности. Разликата е близо 600000 лв. за СМЗ. По тези протоколи за бракуване и инвентаризационни описи излиза, че по-голямата част от бракуваните СМЗ не са били налични през 2017 г. Дали се касае за техническа грешка или липсващи инвентаризационни описи не мога да установя. Счетоводните регистри за 2018 г. не са пълни, както съм записал за Сметка 401 „Доставчици“. Не съвпадат с дневниците на покупките на „Трейдкар“. Видимо в тази част има много грешки.

Адв. И. - Нямам повече въпроси. Моля да не се приема заключението. Считам, че видно от отговорите, които даде вещото лице и от записаното в самото заключение, съществуват сериозни непълноти в констатациите, които следва да се преодолеят като се даде възможност на вещото лице да продължи да работи по задачите. В случай, че приемете заключението, ще поискам повторна експертиза.

Юрк. К. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Считам заключението за компетентно и обективно изготвено. По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допълване на заключението считам, че не е необходимо, доколкото по същество вещото лице е видяло това, което са видели и органите по приходите - липса на счетоводна отчетност, която е послужила и за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК. Повторното допълване на заключението по същество би представлявало представяне на новосъставени писмени документи, които ще бъдат с днешна дата представени, съобразно изхода на спора от жалбоподателя. Делото е ставало няколкократно предмет на отлагане, поради липсата на представяне на доказателства на вещото лице, поради което възразявам срещу допълването и изготвянето на експертиза, и срещу повторно назначаване на друго вещо лице с посочените задачи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА пренията между страните.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение от 28.11.23г. е изготвено компетентно, отговаря в пълнота на поставените въпроси, като ясно и точно в констатациите се посочва, че липсата на евентуални отговори се дължи на непредоставена от самия жалбоподателя информация, поради което коментираният от адв. И. непълноти в констатациите не са по вина на вещото лице. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Л. Г. от 28.11.23 г. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 1 000 лв. ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното с.з. счетоводна експертиза в размер на 1 300 лв., съгласно представена от вещото лице Г. справка-декларация в днешното с.з., като му УКАЗВА, че при неизпълнение на това задължение в указания от съда срок, ще бъде постановено определение за принудителното им събиране по чл. 77 от ГПК.

Адв. И. - С оглед възраженията ми срещу приемането на заключението, моля да допуснете повторна експертиза. Считаю, че непълнотите, които са констатирани в заключението, се дължат на начина на работа на вещото лице и на това, че то не е изискала ясно и конкретно документи, които счита за относими. Видно от заключението всичко, което е поискало вещото лице, му е представено, с изключение на програмата, която не стана ясно как е изискана и от кого. Вещото лице многократно се позовава в самото заключение на непредставяне на счетоводни документи, които счетоводни документи днес приравни на самата програма, което не е вярно. Тя е само складова, а не е счетоводна програма. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. К. - Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу

искането.

СЪДЪТ намира искането на адв. И. за неоснователно, тъй като не са налице предпоставките по чл. 201 от ГПК за допускане на повторна експертиза.

За същото обстоятелство съобразява, че днес приетото заключение е допуснато с определение от 14.12.22 г., при което жалбоподателят е разполагал с период от повече от година да ангажира допустими и относими доказателства във връзка с доказателствената тежест, указана му с разпореждане от 28.10.22 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. за допускане на повторна експертиза.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата така, като е подадена и да отмените РА. Считаю, че при съставяне на РА е допуснато съществено нарушение на материалния закон, като е начислен ДДС за бракуването на стоки, които са придобити повече от 5 години преди датата, на която е извършено бракуването. Не е следвало да бъде определено ДДС върху тяхната стойност. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Претендирам разноси по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не се доказаха твърденията на жалбоподателя. От назначената и изготвена ССЕ се установи, че жалбоподателят не води редовно счетоводство и няма направени счетоводни записвания. От счетоводството не могат да се установят и проследят извършените от него сделки, поради тази причина ревизията е извършена по реда на чл. 122 от ДОПК, чиято презумпция считаю, че остана неопровергана в

настоящото съдебно производство. Подробни мотиви са изложени в решението на директора на ДОДОП, което моля да имате предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: